

Recht und Steuern aktuell

Erläuterungen und Kommentare
Ausgabe Dezember 2019

Redaktionsschluss für die Kanzleinachrichten Dezember 2019 war der 31. Oktober 2019.

Ihre
Redaktion Kanzleinachrichten

Inhaltsverzeichnis

| | | | |
|--|----|--|----|
| Termine Dezember 2019 | 6 | Gewerbsteuer: keine erweiterte Kürzung bei Beteiligung an einer grundstücksverwaltenden, gewerblich geprägten Personengesellschaft | 19 |
| Termine Januar 2020 | 7 | Ein durch Gerichtsurteil ersetzter WEG-Beschluss ist gültig | 20 |
| Einladung von Kunden in angemietete VIP-Logen als Geschenk | 8 | Steuerliche Gestaltung des Schuldzinsenabzugs beim Erwerb einer gemischt genutzten Immobilie | 20 |
| Gezahlte Optionsprämie als Teil der Anschaffungskosten erworbener Aktien | 8 | Fälligkeit des Anspruchs auf Rückzahlung einer Mietkaution | 21 |
| Besteuerung von Stückzinsen nach Einführung der Abgeltungsteuer | 8 | Haftung der Erben für Erbschaftsteuerverbindlichkeiten | 21 |
| Prozesskosten für Studienplatzklage sind keine außergewöhnlichen Belastungen | 9 | Verstoß gegen den klaren Inhalt der Akten | 21 |
| Unbelegte Brötchen mit Kaffee sind kein Frühstück | 9 | Haftung des Rechtsvertreters einer erloschenen Kommanditgesellschaft | 22 |
| Kosten zur Erlangung einer Professur können Betriebsausgaben sein | 9 | Richtsatzschätzung bei fehlerhafter elektronischer Registrierkasse | 22 |
| Gewerblichkeit der Tätigkeit eines Rentenberaters | 10 | Kostenentscheidung zu Lasten des Finanzamts nach übereinstimmender Erledigungserklärung eines Verfahrens aufgrund einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts | 22 |
| Tagesmutter kann neben der Pauschale keine Gebäudeaufwendungen als Betriebsausgaben geltend machen | 10 | Folgende Unterlagen können im Jahr 2020 vernichtet werden | 23 |
| Kein Betriebsausgabenabzug für Reisekosten der den Steuerpflichtigen begleitenden Ehefrau | 11 | Notwendiger Umfang der Konkretisierung eines Antrags auf schlichte Änderung innerhalb der Klagefrist | 23 |
| Aktivierung von Anzahlungen auf schwebende Geschäfte | 11 | Vorsteuerabzug aus Anzahlungen | 24 |
| Steuerliche Abziehbarkeit von Geldbußen | 12 | Umsatzsteuerpflicht von Fahrschulunterricht | 24 |
| Grundstücksenteignung kein privates Veräußerungsgeschäft | 12 | Vorsteuerabzug aus Umzugskosten für Angestellte | 24 |
| Abzinsung unverzinslicher Darlehen im Jahr 2010 | 12 | Nachträgliche Erhöhung der Umsatzsteuer bei Verfall von Prämienpunkten im Kundenbindungssystem | 25 |
| Ermäßigter Steuersatz auf die Kapitalabfindung von Kleinbetragsrenten aus Altersvorsorgeverträgen | 13 | Unternehmerische Veranlassung von Rechtsanwaltskosten ist Voraussetzung für den Vorsteuerabzug | 25 |
| Rückgängigmachung eines Investitionsabzugsbetrags | 13 | Kein Vorsteuerabzug von Drittlands-Unternehmen im allgemeinen Besteuerungsverfahren bei fehlender Gegenseitigkeit | 26 |
| Bestimmungen zur Inventur am Bilanzstichtag | 14 | Urlaubsansprüche bei Verringerung der Wochenarbeitstage und bei Sonderurlaub | 27 |
| In Vergangenheit unterlassene Einlage nicht über formellen Bilanzzusammenhang erfolgswirksam nachholbar | 15 | Unfallversicherungsschutz am Probearbeitstag | 27 |
| Überprüfung der Gesellschafter-Geschäftsführerbezüge einer GmbH | 16 | Verdienstsicherung bei Heimarbeit | 27 |
| Keine verdeckte Gewinnausschüttung bei Nebeneinander von Pensionszahlungen und Geschäftsführervergütung | 16 | Selbstständigkeit eines „Schadensregulierers im Außendienst“ | 28 |
| Deutsche gesetzliche Verwendungsfiktion auf Einlagenrückgewähr durch eine Drittstaatengesellschaft anwendbar | 17 | Neue Beitragsbemessungsgrenzen ab 1. Januar 2020 | 28 |
| Gewinnrealisierung bei Beendigung der Betriebsaufspaltung oder Betriebsverpachtung | 17 | Altersgrenze für den Anspruch auf Betriebsrente ist keine Diskriminierung | 29 |
| Verteilung eines Gestattungsentgelts für die Überlassung landwirtschaftlicher Flächen | 17 | Vergütungszuschläge für Sonntags-, Feiertags- oder Nacharbeit durch Fahrten von Profisportlern im Mannschaftsbus sind steuerfrei | 29 |
| Aufwendungen für gepachtete Jagd als Betriebsausgaben eines Landwirts | 18 | Makler muss falsche Vorstellung des Wohnungskäufers korrigieren | 30 |
| Keine erweiterte Grundbesitzkürzung des Gewerbeertrags bei Überlassung von Betriebsvorrichtungen | 19 | Abgasskandal: Schadensersatz auch nach öffentlicher Berichterstattung | 30 |

| | | | |
|---|----|--|----|
| Kein presserechtlicher Auskunftsanspruch über steuerliche Daten | 31 | Honorare für Architekten und Ingenieure verstoßen gegen EU-Recht | 31 |
| | | Zahlungsverzug: Höhe der Verzugszinsen | 32 |

Alphabetisches Inhaltsverzeichnis

| | | | |
|---|----|---|----|
| Abgasskandal - Schadensersatz auch nach öffentlicher Berichterstattung | 30 | Keine erweiterte Grundbesitzkürzung des Gewerbeertrags bei Überlassung von Betriebsvorrichtungen..... | 19 |
| Abzinsung unverzinslicher Darlehen im Jahr 2010..... | 12 | Keine verdeckte Gewinnausschüttung bei Nebeneinander von Pensionszahlungen und Geschäftsführervergütung | 16 |
| Aktivierung von Anzahlungen auf schwebende Geschäfte | 11 | Kosten zur Erlangung einer Professur können Betriebsausgaben sein | 9 |
| Altersgrenze für den Anspruch auf Betriebsrente ist keine Diskriminierung..... | 29 | Kostenentscheidung zu Lasten des Finanzamts nach übereinstimmender Erledigungserklärung eines Verfahrens aufgrund einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts..... | 22 |
| Aufwendungen für gepachtete Jagd als Betriebsausgaben eines Landwirts | 18 | Makler muss falsche Vorstellung des Wohnungskäufers korrigieren..... | 30 |
| Besteuerung von Stückzinsen nach Einführung der Abgeltungsteuer | 8 | Nachträgliche Erhöhung der Umsatzsteuer bei Verfall von Prämienpunkten im Kundenbindungssystem | 25 |
| Bestimmungen zur Inventur am Bilanzstichtag | 14 | Neue Beitragsbemessungsgrenzen ab 1. Januar 2020..... | 28 |
| Deutsche gesetzliche Verwendungsfiktion auf Einlagenrückgewähr durch eine Drittstaatengesellschaft anwendbar..... | 17 | Notwendiger Umfang der Konkretisierung eines Antrags auf schlichte Änderung innerhalb der Klagefrist..... | 23 |
| Ein durch Gerichtsurteil ersetzter WEG-Beschluss ist gültig | 20 | Prozesskosten für Studienplatzklage sind keine außergewöhnlichen Belastungen | 9 |
| Einladung von Kunden in angemietete VIP-Logen als Geschenk | 8 | Richtsatzschätzung bei fehlerhafter elektronischer Registrierkasse..... | 22 |
| Ermäßigter Steuersatz auf die Kapitalabfindung von Kleinbetragsrenten aus Altersvorsorgeverträgen | 13 | Rückgängigmachung eines Investitionsabzugsbetrags | 13 |
| Fälligkeit des Anspruchs auf Rückzahlung einer Mietkaution | 21 | Selbstständigkeit eines 'Schadensregulierers im Außendienst' | 28 |
| Folgende Unterlagen können im Jahr 2020 vernichtet werden | 23 | Steuerliche Abziehbarkeit von Geldbußen..... | 12 |
| Gewerbsteuer - keine erweiterte Kürzung bei Beteiligung an einer grundstücksverwaltenden, gewerblich geprägten Personengesellschaft | 19 | Steuerliche Gestaltung des Schuldzinsenabzugs beim Erwerb einer gemischt genutzten Immobilie | 20 |
| Gewerblichkeit der Tätigkeit eines Rentenberaters..... | 10 | Tagesmutter kann neben der Pauschale keine Gebäudeaufwendungen als Betriebsausgaben geltend machen | 10 |
| Gewinnrealisierung bei Beendigung der Betriebsaufspaltung oder Betriebsverpachtung | 17 | Termine Dezember 2019..... | 6 |
| Gezahlte Optionsprämie als Teil der Anschaffungskosten erworbener Aktien | 8 | Termine Januar 2020 | 7 |
| Grundstücksenteignung kein privates Veräußerungsgeschäft | 12 | Überprüfung der Gesellschafter-Geschäftsführerbezüge einer GmbH | 16 |
| Haftung der Erben für Erbschaftsteuerverbindlichkeiten | 21 | Umsatzsteuerpflicht von Fahrschulunterricht..... | 24 |
| Haftung des Rechtsvertreters einer erloschenen Kommanditgesellschaft..... | 22 | Unbelegte Brötchen mit Kaffee sind kein Frühstück..... | 9 |
| Honorare für Architekten und Ingenieure verstoßen gegen EU-Recht | 31 | Unfallversicherungsschutz am Probearbeitstag.... | 27 |
| In Vergangenheit unterlassene Einlage nicht über formellen Bilanzzusammenhang erfolgswirksam nachholbar | 15 | Unternehmerische Veranlassung von Rechtsanwaltskosten ist Voraussetzung für den Vorsteuerabzug | 25 |
| Kein Betriebsausgabenabzug für Reisekosten der den Steuerpflichtigen begleitenden Ehefrau... 11 | | Urlaubsansprüche bei Verringerung der Wochenarbeitsstage und bei Sonderurlaub..... | 27 |
| Kein presserechtlicher Auskunftsanspruch über steuerliche Daten..... | 31 | Verdienstsicherung bei Heimarbeit..... | 27 |
| Kein Vorsteuerabzug von Drittlands-Unternehmen im allgemeinen Besteuerungsverfahren bei fehlender Gegenseitigkeit..... | 26 | Vergütungszuschläge für Sonntags-, Feiertags- oder Nachtarbeit durch Fahrten von Profisportlern im Mannschaftsbus sind steuerfrei. | 29 |
| | | Verstoß gegen den klaren Inhalt der Akten | 21 |

Verteilung eines Gestattungsentgelts für die
Überlassung landwirtschaftlicher Flächen 17
Vorsteuerabzug aus Anzahlungen..... 24

Vorsteuerabzug aus Umzugskosten für
Angestellte..... 24
Zahlungsverzug - Höhe der Verzugszinsen..... 32

Termine Dezember 2019

Bitte beachten Sie die folgenden Termine, zu denen die Steuern und Sozialversicherungsbeiträge fällig werden:

| Steuerart | Fälligkeit | Ende der Schonfrist bei Zahlung durch | |
|--|---|---------------------------------------|---------------------|
| | | Überweisung ¹ | Scheck ² |
| Lohnsteuer, Kirchensteuer, Solidaritätszuschlag³ | 10.12.2019 | 13.12.2019 | 06.12.2019 |
| Einkommensteuer, Kirchensteuer, Solidaritätszuschlag | 10.12.2019 | 13.12.2019 | 06.12.2019 |
| Körperschaftsteuer, Solidaritätszuschlag | 10.12.2019 | 13.12.2019 | 06.12.2019 |
| Umsatzsteuer⁴ | 10.12.2019 | 13.12.2019 | 06.12.2019 |
| Kapitalertragsteuer, Solidaritätszuschlag | Die Kapitalertragsteuer sowie der darauf entfallende Solidaritätszuschlag sind zeitgleich mit einer erfolgten Gewinnausschüttung an den Anteilseigner an das zuständige Finanzamt abzuführen. | | |
| Sozialversicherung⁵ | 23.12.2019 | entfällt | entfällt |

¹ Umsatzsteuervoranmeldungen und Lohnsteueranmeldungen müssen grundsätzlich bis zum 10. des dem Anmeldezeitraum folgenden Monats (auf elektronischem Weg) abgegeben werden. Fällt der 10. auf einen Samstag, Sonntag oder Feiertag, ist der nächste Werktag der Stichtag. Bei einer Säumnis der Zahlung bis zu drei Tagen werden keine Säumniszuschläge erhoben. Eine Überweisung muss so frühzeitig erfolgen, dass die Wertstellung auf dem Konto des Finanzamts am Tag der Fälligkeit erfolgt.

² Bei Zahlung durch Scheck ist zu beachten, dass die Zahlung erst drei Tage nach Eingang des Schecks beim Finanzamt als erfolgt gilt. Es sollte stattdessen eine Einzugsermächtigung erteilt werden.

³ Für den abgelaufenen Monat.

⁴ Für den abgelaufenen Monat, bei Dauerfristverlängerung für den vorletzten Monat.

⁵ Die Sozialversicherungsbeiträge sind einheitlich am drittletzten Bankarbeitstag des laufenden Monats fällig. Um Säumniszuschläge zu vermeiden, empfiehlt sich das Lastschriftverfahren. Bei allen Krankenkassen gilt ein einheitlicher Abgabetermin für die Beitragsnachweise. Diese müssen der jeweiligen Einzugsstelle bis spätestens zwei Arbeitstage vor Fälligkeit (d. h. am 19.12.2019, 0 Uhr) vorliegen. Regionale Besonderheiten bzgl. der Fälligkeiten sind ggf. zu beachten. Wird die Lohnbuchführung durch extern Beauftragte erledigt, sollten die Lohn- und Gehaltsdaten etwa zehn Tage vor dem Fälligkeitstermin an den Beauftragten übermittelt werden. Dies gilt insbesondere, wenn die Fälligkeit auf einen Montag oder auf einen Tag nach Feiertagen fällt.

Termine Januar 2020

Bitte beachten Sie die folgenden Termine, zu denen die Steuern und Sozialversicherungsbeiträge fällig werden:

| Steuerart | Fälligkeit | Ende der Schonfrist bei Zahlung durch | |
|--|---|---------------------------------------|---------------------|
| | | Überweisung ¹ | Scheck ² |
| Lohnsteuer, Kirchensteuer, Solidaritätszuschlag ³ | 10.01.2020 | 13.01.2020 | 07.01.2020 |
| Kapitalertragsteuer, Solidaritätszuschlag | Die Kapitalertragsteuer sowie der darauf entfallende Solidaritätszuschlag sind zeitgleich mit einer erfolgten Gewinnausschüttung an den Anteilseigner an das zuständige Finanzamt abzuführen. | | |
| Umsatzsteuer ⁴ | 10.01.2020 | 13.01.2020 | 07.01.2020 |
| Sozialversicherung ⁵ | 29.01.2020 | entfällt | entfällt |

- ¹ Umsatzsteuervoranmeldungen und Lohnsteueranmeldungen müssen grundsätzlich bis zum 10. des dem Anmeldezeitraum folgenden Monats (auf elektronischem Weg) abgegeben werden. Fällt der 10. auf einen Samstag, Sonntag oder Feiertag, ist der nächste Werktag der Stichtag. Bei einer Säumnis der Zahlung bis zu drei Tagen werden keine Säumniszuschläge erhoben. Eine Überweisung muss so frühzeitig erfolgen, dass die Wertstellung auf dem Konto des Finanzamts am Tag der Fälligkeit erfolgt.
- ² Bei Zahlung durch Scheck ist zu beachten, dass die Zahlung erst drei Tage nach Eingang des Schecks beim Finanzamt als erfolgt gilt. Es sollte stattdessen eine Einzugsermächtigung erteilt werden.
- ³ Für den abgelaufenen Monat, bei Vierteljahreszahlern für das abgelaufene Kalendervierteljahr, bei Jahreszahlern für das abgelaufene Kalenderjahr.
- ⁴ Für den abgelaufenen Monat, bei Dauerfristverlängerung für den vorletzten Monat, bei Vierteljahreszahlern ohne Dauerfristverlängerung für das abgelaufene Kalendervierteljahr.
- ⁵ Die Sozialversicherungsbeiträge sind einheitlich am drittletzten Bankarbeitstag des laufenden Monats fällig. Um Säumniszuschläge zu vermeiden, empfiehlt sich das Lastschriftverfahren. Bei allen Krankenkassen gilt ein einheitlicher Abgabetermin für die Beitragsnachweise. Diese müssen der jeweiligen Einzugsstelle bis spätestens zwei Arbeitstage vor Fälligkeit (d. h. am 27.01.2020, 0 Uhr) vorliegen. Regionale Besonderheiten bzgl. der Fälligkeiten sind ggf. zu beachten. Wird die Lohnbuchführung durch extern Beauftragte erledigt, sollten die Lohn- und Gehaltsdaten etwa zehn Tage vor dem Fälligkeitstermin an den Beauftragten übermittelt werden. Dies gilt insbesondere, wenn die Fälligkeit auf einen Montag oder auf einen Tag nach Feiertagen fällt.

Einladung von Kunden in angemietete VIP-Logen als Geschenk

Der Zugang zu Sportveranstaltungen in den höheren Profiligen stellt einen geldwerten Vorteil dar. Lädt ein Unternehmer Geschäftsfreunde in VIP-Logen ein, ist dies steuerlich als Geschenk zu werten.¹ Der Unternehmer kann diesen gewährten Vorteil pauschal für den Geschäftsfreund versteuern.²

Die Pauschalierung der Einkommensteuer setzt grundsätzlich voraus, dass der Steuerpflichtige diese in seiner Lohnsteuer-Anmeldung erklärt. Aber auch nach Abgabe der Lohnsteuer-Anmeldungen kann der zuwendende Unternehmer das Geschenk noch pauschal besteuern, z. B. im Rahmen einer Lohnsteuer-Außenprüfung. Besondere formale Anforderungen sind dabei nicht zu beachten.

Bemessungsgrundlage für die Pauschalierung sind die Aufwendungen des Zuwendenden einschließlich der Umsatzsteuer. Es sind auch solche Aufwendungen mit einzubeziehen, die der zuwendende Unternehmer nicht als Betriebsausgaben abziehen kann.

(Quelle: Urteil des Finanzgerichts Berlin-Brandenburg³)

Gezahlte Optionsprämie als Teil der Anschaffungskosten erworbener Aktien

Die für die Einräumung einer Option ursprünglich angefallenen Kosten sind bei Optionsausübung als Anschaffungsnebenkosten Teil der Anschaffungskosten der zum vereinbarten Basispreis erworbenen Aktien.

Zu diesem Ergebnis kam der Bundesfinanzhof⁴. Er berief sich auf den handelsrechtlichen Anschaffungskostenbegriff. Danach gehören alle Aufwendungen, die geleistet werden, um einen Vermögensgegenstand zu erwerben und in einen betriebsbereiten Zustand zu versetzen, zu den Anschaffungskosten.⁵ Dazu zählen auch die Nebenkosten des Erwerbsvorgangs.⁶ Es kommt nicht darauf an, ob der Erwerber der Option die konkrete Absicht hat, diese nachfolgend zum Erwerb der Aktien zu verwenden.

Bis zum Zeitpunkt der Ausübung des Optionsrechts verbleibt es im Betriebsvermögen. Wird das Recht veräußert, kommt es zu einer Gewinnrealisierung. Erst wenn es endgültig nicht mehr genutzt wird, kann es erfolgswirksam ausgebucht werden.

Besteuerung von Stückzinsen nach Einführung der Abgeltungsteuer

Der Bundesfinanzhof⁷ entschied, dass Stückzinsen nach Einführung der Abgeltungsteuer ab dem Veranlagungszeitraum 2009 als Teil des Gewinns aus der Veräußerung einer sonstigen Kapitalforderung steuerpflichtig sind. Das gilt auch dann, wenn die veräußerte Kapitalforderung vor dem 1. Januar 2009 erworben wurde.

Eine GbR vereinnahmte bei der Veräußerung einer Kapitalforderung offen ausgewiesene Stückzinsen. Die veräußerte Kapitalforderung hatte die GbR vor dem 1. Januar 2009 erworben. Die GbR meinte, dass die Klarstellung im Jahressteuergesetz 2010, nach der ab 2009 zufließende Stückzinsen der Besteuerung unterliegen, zu einer verfassungswidrigen Rückwirkung geführt habe.

Dem folgte der Bundesfinanzhof nicht. Die Klarstellung durch das Jahressteuergesetz 2010 führte nicht zu einer rückwirkenden Änderung der Rechtslage. Sie diente lediglich zur Klarstellung der bestehenden Rechtslage.

¹ § 4 Abs. 5 Satz 1 Nr. 1 EStG.

² § 37b Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 EStG.

³ FG Berlin-Brandenburg, Urt. v. 19.06.2019, 7 K 7250/15, (rkr.), EFG 2019, S. 1565, LEXinform 5022415.

⁴ BFH, Urt. v. 22.05.2019, XI R 44/17, BFH/NV 2019, S. 1282, LEXinform 0951661.

⁵ § 255 Abs. 1 Satz 1 HGB.

⁶ § 255 Abs. 1 Satz 2 HGB.

⁷ BFH, Urt. v. 07.05.2019, VIII R 31/15, BFH/NV 2019, S. 1270, LEXinform 0950536.

Prozesskosten für Studienplatzklage sind keine außergewöhnlichen Belastungen

In einem vom Finanzgericht Münster¹ entschiedenen Fall hatte eine Mutter 2009 einen Prozess geführt, damit ihr Sohn zum Medizinstudium zugelassen wird. Hierfür fielen mehr als 13.000 € Gerichts- und Rechtsanwaltskosten an, die sie als außergewöhnliche Belastung geltend machte. Das Gericht ließ den Abzug nicht zu, weil es sich hierbei um typische Aufwendungen für die Berufsausbildung des Kinds handelt. Solche Kosten sind aber mit dem Kindergeld bzw. mit dem Kinderfreibetrag abgegolten und können deswegen steuerlich nicht geltend gemacht werden.

Hinweis: Prozesskosten sind im Übrigen seit 2013 nur dann als außergewöhnliche Belastung abzugsfähig, wenn der Steuerpflichtige ohne diesen Prozess Gefahr liefe, seine Existenzgrundlage zu verlieren.²

Unbelegte Brötchen mit Kaffee sind kein Frühstück

Ein Betriebsprüfer war der Auffassung, dass die arbeitstäglige unentgeltliche Zurverfügungstellung von unbelegten Brötchen verschiedener Art und Getränken aus einem Heißgetränkeautomaten als steuerpflichtiger Sachbezug wie ein vollständiges Frühstück zu behandeln wäre.

Der Bundesfinanzhof³ folgte dieser Sichtweise nicht. Er urteilte, dass es sich bei den allen Arbeitnehmern zum sofortigen Verzehr zur Verfügung stehenden Backwaren und Heißgetränken um nicht steuerbare Aufmerksamkeiten handelte. Werden nur Backwaren ohne Brotaufstrich und Heißgetränke aus dem Getränkeautomaten zum jederzeitigen Verzehr zur Verfügung gestellt, kann nicht von einer vollständigen Mahlzeit wie einem Frühstück, Mittagessen oder Abendessen ausgegangen werden.

Kosten zur Erlangung einer Professur können Betriebsausgaben sein

Ein in einer Gemeinschaftspraxis tätiger Facharzt war nebenberuflich als wissenschaftlicher Assistent und Leiter einer Arbeitsgruppe auch forschend tätig. Nach seiner Habilitation erhielt er einen universitären Lehrauftrag und wurde zum Privatdozenten ernannt. Zwecks Realisierung einer Professur im europäischen Ausland schloss er einen Vermittlungsvertrag mit einem Unternehmen. Die fällige Gebühr behandelte er als Sonderbetriebsausgabe.

Der Arzt konnte zur Überzeugung des Schleswig-Holsteinischen Finanzgerichts⁴ darlegen, dass die Erlangung des Professorentitels durch die Professur vornehmlich im Interesse der beruflichen Praxis erfolgte und der Einnahmesteigerung dienen sollte. Das Gericht urteilte folglich, dass dem Arzt der Betriebsausgabenabzug für die Vermittlungsleistungen zu gewähren war.

¹ FG Münster, Urt. v. 13.08.2019, 2 K 3783/18, LEXinform 5022435.

² § 33 Abs. 2 Satz 4 EStG i. d. F. AmtshilfeRLUmG.

³ BFH, Urt. v. 03.07.2019, VI R 36/17, BFH/NV 2019, S. 1295, LEXinform 0951474.

⁴ Schleswig-Holsteinisches FG, Urt. v. 06.03.2019, 4 K 48/18, (rkr.), EFG 2019, S. 681, LEXinform 5021987.

Gewerblichkeit der Tätigkeit eines Rentenberaters

In einem vom Bundesfinanzhof¹ entschiedenen Fall hatte eine selbstständige Rentenberaterin in ihren Steuererklärungen freiberufliche Einkünfte aus ihrer Tätigkeit erklärt. Dem folgte das Finanzamt nicht und qualifizierte die Einkünfte in solche aus Gewerbebetrieb um.

Der Bundesfinanzhof bestätigte die Auffassung des Finanzamts. Das Einkommensteuergesetz zählt zur Bestimmung des Begriffs der freiberuflichen Tätigkeit verschiedene sog. Katalogberufe, wie z. B. den Beruf des Rechtsanwalts oder Steuerberaters, auf und erweitert diese Aufzählung um „ähnliche Berufe“.² Den Maßstab für die Vergleichbarkeit geben die Katalogberufe vor. Eine Prüfung muss sich in sachgerechter Weise sowohl auf die Vergleichbarkeit der Ausbildung als auch der Tätigkeit erstrecken. Allein der Umstand, dass Rentenberater eine Tätigkeit ausüben, die auch von Rechtsanwälten wahrgenommen wird, begründet keine Ähnlichkeit zu diesem Beruf. Auch übt ein Rentenberater keine selbstständige fremdnützige Tätigkeit in einem fremden Geschäftskreis aus, wie es für Testamentsvollstrecker, Vermögensverwalter oder Aufsichtsratsmitglieder prägend ist.

Tagesmutter kann neben der Pauschale keine Gebäudeaufwendungen als Betriebsausgaben geltend machen

Die Betreuung von Kindern im Rahmen der Kindertagespflege in der eigenen Wohnung der Tagesmutter ist eine selbstständige Tätigkeit. Bei der Ermittlung der Einkünfte sind von den Einnahmen die tatsächlich angefallenen und nachgewiesenen tätigkeitsbezogenen Aufwendungen als Betriebsausgaben abzuziehen. Dazu gehören z. B. Nahrungsmittel, Ausstattungsgegenstände und Miete und Betriebskosten der zur Kinderbetreuung genutzten Räumlichkeiten.

Aus Vereinfachungsgründen wird zugelassen, dass anstelle der tatsächlichen Ausgaben von den Einnahmen 300 € je Kind und Monat pauschal als Betriebsausgaben abgezogen werden.

Das Finanzgericht Baden-Württemberg³ hatte darüber zu entscheiden, ob eine selbstständig tätige Tagesmutter Aufwendungen für ihr Eigenheim, in dem sie mehrere Kinder betreute, anteilig als Betriebsausgaben neben der Pauschale geltend machen konnte.

Das Gericht ließ den Abzug nicht zu. Es gebe keinen sachgerechten Aufteilungsmaßstab, da das Eigenheim abwechselnd betrieblich und privat genutzt werde. Der von der Tagesmutter angewandte Aufteilungsmaßstab, eine Kombination aus flächenmäßiger und zeitlicher Aufteilung der Gesamtkosten, sei nicht praktikabel und entspreche nicht der konkreten Lebenswirklichkeit. Ohne die individuell vereinbarten und tatsächlichen Anwesenheitszeiten der Kinder in den einzelnen Räumen zu berücksichtigen, sei eine Berechnung auch zu pauschal.

¹ BFH, Urt. v. 07.05.2019, VIII R 2/16, BFH/NV 2019, S. 1153, LEXinform 0950884; BFH, Urt. v. 07.05.2019, VIII R 26/16, BFH/NV 2019, S. 1156, LEXinform 0951052.

² § 18 Abs. 1 Nr. 1 Satz 2, Nr. 3 EStG.

³ FG Baden-Württemberg, Urt. v. 07.05.2019, 8 K 751/17, LEXinform 5022361.

Kein Betriebsausgabenabzug für Reisekosten der den Steuerpflichtigen begleitenden Ehefrau

Ob und inwieweit Reisekosten steuerlich zu berücksichtigen sind, hängt davon ab, ob die Reise beruflich bzw. betrieblich veranlasst ist.

In einem vom Finanzgericht Münster¹ entschiedenen Fall hatte ein Steuerberater in Begleitung seiner Ehefrau an internationalen Konferenzen teilgenommen. Im Anschluss an die Veranstaltungen machten die Eheleute an den Tagungsorten noch einige Tage Urlaub. Der Steuerberater machte die gesamten Reisekosten als Betriebsausgaben geltend. Er begründete dies damit, dass seine Ehefrau ihn bei seiner Tätigkeit unterstützt habe, z. B. durch Kontaktpflege zu Mandanten und Kollegen.

Das Gericht entschied, dass die Aufwendungen, die auf die begleitende Ehefrau entfielen, nicht als Betriebsausgaben abzugsfähig seien. Es handele sich dabei um private Aufwendungen. Die Unterstützung der Ehefrau gehe nicht über das Maß an Unterstützungsleistungen hinaus, die das bürgerliche Recht von Eheleuten verlange. Die Begleitung der Ehefrau an touristisch attraktive Orte mit hohem Freizeitwert und die Verbindung mit einem privaten Urlaub sei vorrangig durch die Rolle als Ehefrau veranlasst. Eine etwaige berufliche Veranlassung trete dahinter als unbedeutend zurück.

Der Bundesfinanzhof muss möglicherweise abschließend entscheiden.

Aktivierung von Anzahlungen auf schwebende Geschäfte

Als schwebendes Geschäft wird ein Vertragsverhältnis bezeichnet, das auf einen gegenseitigen Leistungsaustausch gerichtet ist, jedoch beide Vertragsparteien mit der Erfüllung ihrer vertraglichen Verpflichtung noch nicht begonnen oder einer bzw. beide Vertragsparteien ihre wesentlichen Vertragspflichten noch nicht erfüllt haben. Bei einem schwebenden Geschäft ist stets zu prüfen, ob der Schwebezustand des Geschäfts bilanzierungspflichtig ist.

Vorleistungen (z. B. Anzahlungen) auf schwebende Geschäfte, auf die die Lieferung oder Leistung des anderen Teils am Bilanzstichtag noch aussteht, sind ohne Rücksicht auf die Aktivierbarkeit des Wirtschaftsguts, das den Gegenstand der Lieferung oder Leistung bildet, zu aktivieren.

Kann der Auftraggeber vom Vertragspartner eine von ihm geleistete Zahlung wegen Nichterfüllung des Vertrags teilweise oder ganz zurückfordern, besteht nach einem Urteil des Hessischen Finanzgerichts² in Höhe der möglichen Rückforderung ein darlehnsähnlicher Rückforderungsanspruch, der zu aktivieren ist.

¹ FG Münster, Urt. v. 14.05.2019, 2 K 2355/18, (Nichtzulassungsbeschw. eingel., Az. BFH: VIII B 127/19), EFG 2019, S. 1525, LEXinform 5022331.

² Hessisches FG, Urt. v. 26.02.2019, 4 K 2033/17, (rkr.), LEXinform 5022376.

Steuerliche Abziehbarkeit von Geldbußen

Das Bundeskartellamt verhängte nach vorheriger Androhung gegenüber einem Unternehmen aufgrund einer unerlaubten Kartellabsprache ein Bußgeld. Bei der Bemessung des Bußgelds orientierte sich das Bundeskartellamt am tatbezogenen Umsatz, ohne die Abschöpfung des wirtschaftlichen Vorteils anzuordnen. Das Unternehmen hatte aufgrund der Androhung im Vorjahr eine entsprechende steuermindernde Rückstellung gebildet, da es davon ausging, dass ein Teil der Buße (49 %) einen wirtschaftlichen Vorteil abschöpfe und daher steuerlich abziehbar sei.

Der Bundesfinanzhof¹ widersprach. Das Abzugsverbot für Geldbußen gilt dann nicht, wenn und soweit der durch den Gesetzesverstoß erlangte wirtschaftliche Vorteil abgeschöpft wurde.² Dabei kommt es nicht auf den subjektiven Abschöpfungswillen des Bundeskartellamts, sondern nur darauf an, ob eine Abschöpfung tatsächlich erfolgt ist, also auf die objektive Abschöpfungswirkung der Geldbuße.

Im Streitfall lagen keine konkreten Anhaltspunkte für eine solche Abschöpfung vor. Die Geldbuße orientierte sich am Bußgeldrahmen. Das Kartellamt hat nicht den kartellbedingten Gewinn, sondern lediglich den tatbezogenen Umsatz im Rahmen der Bestimmung der Bußgeldobergrenze ermittelt. Hinsichtlich des unrechtmäßig erlangten Mehrerlöses ist damit nicht automatisch und zwangsläufig eine Abschöpfungswirkung verbunden. Die Geldbuße war daher steuerlich nicht abziehbar.

Grundstücksenteignung kein privates Veräußerungsgeschäft

Wenn ein Grundstück willentlich gegen Entgelt übertragen wird, kann ein steuerpflichtiges privates Veräußerungsgeschäft vorliegen. Kommt es hingegen zu einem Verlust des Eigentums an einem Grundstück ohne maßgeblichen Einfluss des Eigentümers, sind die Voraussetzungen für eine Veräußerung nicht erfüllt. Bisher war es umstritten, ob Enteignungen auch Veräußerungen sein können.

Der Bundesfinanzhof³ weist in einer hierzu ergangenen Entscheidung auf den Gesetzeswortlaut hin, wonach „Veräußerungsgeschäfte“ besteuert werden. Der Verlust am Eigentum an einem Grundstück gegen den Willen des Eigentümers kann kein solches Veräußerungsgeschäft sein.

Abzinsung unverzinslicher Darlehen im Jahr 2010

Bilanzierende Unternehmer müssen ein erhaltenes unverzinsliches Darlehn für betriebliche Zwecke gewinnerhöhend abzinsen. Der gesetzliche Zinssatz für die steuerrechtliche Abzinsung beträgt 5,5 % pro Jahr.⁴

Einwände gegen die Höhe des Zinssatzes für das Jahr 2010 wies der Bundesfinanzhof⁵ nun zurück. Dem Gesetzgeber steht ein weitreichender Entscheidungsspielraum für Steuergegenstand und Steuersatz zu. Zwar müssen Typisierungen in einem angemessenen Verhältnis zu der damit verbundenen Belastungsgleichheit stehen und sich realitätsgerecht am typischen Fall orientieren. Ein Zinssatz, der sich evident von der realitätsgerechten Verzinsung am Markt entfernt, genügt dem nicht.

Für das Jahr 2010 hat sich aber noch kein strukturelles niedriges Marktzinsniveau verfestigt, das den Gesetzgeber verpflichtet hätte, von dem typisierenden Zinssatz von 5,5 % abzurücken. Damit ist das Verbot der Übermaßbesteuerung nicht berührt.

Hinweis: Die Entscheidung betrifft ausdrücklich nur das Jahr 2010. Für spätere Jahre, in denen sich das Zinsniveau auf niedrigem Niveau verfestigt hat, könnte der Bundesfinanzhof anders entscheiden.

¹ BFH, Urt. v. 22.05.2019, XI R 40/17, BFH/NV 2019, S. 1277, LEXinform 0951657.

² § 4 Abs. 5 Satz 1 Nr. 8 Satz 4, Halbsatz 1 EStG.

³ BFH, Urt. v. 23.07.2019, IX R 28/18, BFH/NV 2019, S. 1285, LEXinform 0952124.

⁴ § 6 Abs. 1 Nr. 3 EStG.

⁵ BFH, Urt. v. 22.05.2019, X R 19/17, DStR 2019, S. 2118 LEXinform 0951507.

Ermäßigter Steuersatz auf die Kapitalabfindung von Kleinbetragsrenten aus Altersvorsorgeverträgen

Vergütungen für mehrjährige Tätigkeiten können unter bestimmten Voraussetzungen mit einem ermäßigten Steuersatz besteuert werden.

Ein Mann hatte einen zertifizierten Altersvorsorgevertrag als Banksparplan abgeschlossen. Darin war vorgesehen, die Kleinbetragsrente durch Kapitalabfindung auszuzahlen. 2013 erhielt der Mann dann eine Kapitalabfindung von 7.518 €. Davon beruhen 6.915 € auf geförderten Eigenleistungen sowie Zinsen. Das Finanzamt besteuerte diesen Teilbetrag in vollem Umfang.

Der Bundesfinanzhof¹ stellte hingegen fest, dass eine ermäßigte Besteuerung in Frage kommen kann. Die einmalige Kapitalabfindung des Anspruchs auf laufende Altersbezüge ist als Vergütung für eine mehrjährige Tätigkeit (Leistung von Beiträgen) anzusehen. Ferner müssen die Einkünfte außerordentlich sein. Hierfür ist entscheidend, dass eine solche Zusammenballung der Einkünfte atypisch ist. Ob in dem konkreten Vertrag die Möglichkeit einer Kapitalabfindung bereits von Anfang an vorgesehen war oder nicht, hat für die Beurteilung nur indizielle Bedeutung. Unter diesem Gesichtspunkt muss das Finanzgericht nun die „Außerordentlichkeit“ prüfen.

Hinweis: Mit Wirkung ab 1. Januar 2018 wurde die Steuersatzermäßigung für Leistungen aus Altersvorsorgeverträgen neu geregelt.²

Rückgängigmachung eines Investitionsabzugsbetrags

Steuerpflichtige können für künftige Investitionen in bewegliche Wirtschaftsgüter unter bestimmten Voraussetzungen bis zu 40 % der voraussichtlichen Anschaffungs- oder Herstellungskosten gewinnmindernd abziehen. Das ist der sog. Investitionsabzugsbetrag (IAB).

In einem vom Bundesfinanzhof³ entschiedenen Fall erzielte ein Wirtschaftsinformatiker gewerbliche Einkünfte. Bei seiner Gewinnermittlung 2009 machte er einen IAB von 70.000 € geltend. Er benannte mehrere anzuschaffende Wirtschaftsgüter mit voraussichtlichen Anschaffungskosten von 175.000 €.

Das Finanzamt erkannte den IAB nach einer Betriebsprüfung nicht an, weil die Investitionsabsicht nicht nachgewiesen wurde. Das Finanzgericht ließ den IAB hingegen zu.

Nach Ansicht des Bundesfinanzhofs reichte die Benennung der Anschaffungen zwar zunächst für die Bildung des IAB aus. Das Finanzgericht hätte aber prüfen müssen, ob die Wirtschaftsgüter tatsächlich angeschafft wurden. Ansonsten hätte der ursprünglich zulässigen Bildung die Pflicht zur Rückgängigmachung entgegengestanden, weil der auf drei Jahre beschränkte Investitionszeitraum bereits vergangen war.

Diese Prüfung muss das Finanzgericht nachholen.

Hinweis: Seit dem Veranlagungszeitraum 2016 müssen Steuerpflichtige ihre Investitionsabsicht aufgrund einer gesetzlichen Neuregelung nicht mehr nachweisen.

¹ BFH, Urt. v. 11.06.2019, X R 7/18, BFH/NV 2019, S. 1166, LEXinform 0951799.

² § 22 Nr. 5 Satz 13 EStG.

³ BFH, Urt. v. 20.03.2019, X R 13/17, BFH/NV 2019, S. 1224, LEXinform 0951504.

Bestimmungen zur Inventur am Bilanzstichtag

Alle Kaufleute, die nach den handelsrechtlichen oder steuerlichen Vorschriften Bücher führen und im Laufe des Wirtschaftsjahrs keine permanente Inventur vornehmen, müssen zum Ende des Wirtschaftsjahrs Bestandsaufnahmen vornehmen.¹ Diese sind eine Voraussetzung für die Ordnungsmäßigkeit der Buchführung des Unternehmens und müssen zum Bilanzstichtag erfolgen.

Steuerliche Teilwertabschreibungen können nur bei voraussichtlich dauernder Wertminderung vorgenommen werden. Diese Voraussetzungen müssen **zu jedem Bilanzstichtag neu nachgewiesen** werden. Das ist bei der Inventurdurchführung zu berücksichtigen.

Eine Fotoinventur ist nicht zulässig. Aufgrund der oft sehr zeitaufwendigen Inventurarbeiten, insbesondere bei den Roh-, Hilfs-, und Betriebsstoffen, den Fabrikaten und Handelswaren, gibt es aber zeitliche Erleichterungen für die Inventurarbeiten:

- Bei der sog. **zeitnahen Inventur** können die Bestandsaufnahmen innerhalb von zehn Tagen vor oder nach dem Bilanzstichtag stattfinden. Zwischenzeitliche Bestandsveränderungen durch Einkäufe oder Verkäufe sind anhand von Belegen oder Aufzeichnungen zuverlässig festzuhalten.
- Bei der **zeitlich verlegten Inventur** können die Bestandsaufnahmen innerhalb der letzten drei Monate vor oder der ersten zwei Monate nach dem Bilanzstichtag vorgenommen werden. Diese Inventur erfordert eine **wertmäßige** Fortschreibung bzw. eine **wertmäßige** Rückrechnung der durch die Inventur ermittelten Bestände zum Bilanzstichtag. Eine nur mengenmäßige Fortschreibung bzw. Rückrechnung reicht nicht aus. Für Bestände, die durch Schwund, Verderb und ähnliche Vorgänge unvorhersehbare Abgänge erleiden können und für besonders wertvolle Güter ist nur die Stichtagsinventur zulässig. Zu beachten ist ebenfalls, dass Steuervergünstigungen, wie das Verbrauchsfolgeverfahren, die auf die Zusammensetzung der Bestände am Bilanzstichtag abstellen, nicht in Anspruch genommen werden können.
- Bei der sog. **Einlagerungsinventur** mit automatisch gesteuerten Lagersystemen (z. B. nicht begehbare Hochregallager) erfolgt die Bestandsaufnahme laufend mit Ein- und Auslagerung der Ware. Soweit Teile des Lagers während des Geschäftsjahrs nicht bewegt worden sind, ist diese Handhabung ggf. mit erhöhtem Aufwand verbunden.
- Das **Stichproben-Inventurverfahren** erlaubt eine Inventur mit Hilfe anerkannter mathematisch-statistischer Methoden aufgrund von Stichproben. Die Stichprobeninventur muss den Aussagewert einer konventionellen Inventur haben. Das ist der Fall, wenn ein Sicherheitsgrad von 95 % erreicht und relative Stichprobenfehler von 1 % des gesamten Buchwerts nicht überschritten werden. Hochwertige Güter und Gegenstände, die einem unkontrollierten Schwund unterliegen, sind nicht in dieses Verfahren einzubeziehen.
- Das **Festwertverfahren** kann auf Sachanlagen und Roh-, Hilfs- und Betriebsstoffe angewendet werden. Voraussetzung ist, dass die Gegenstände im Gesamtwert für das Unternehmen von nachrangiger Bedeutung sind, sich der Bestand in Größe, Zusammensetzung und Wert kaum verändert und die Gegenstände regelmäßig ersetzt werden. Eine körperliche Inventur ist bei diesen Gegenständen in der Regel **alle drei Jahre** oder bei wesentlichen Mengenänderungen sowie bei Änderung in der Zusammensetzung vorzunehmen.
- Wird das Verfahren der **permanenten Inventur** angewendet, ist darauf zu achten, dass bis zum Bilanzstichtag alle Vorräte nachweislich einmal aufgenommen worden sind.

Bei der Bestandsaufnahme sind alle Wirtschaftsgüter lückenlos und vollständig zu erfassen. Die Aufzeichnungen sind so zu führen, dass eine spätere Nachprüfung möglich ist. Es ist zweckmäßig, die Bestandsaufnahmelisten so zu gliedern, dass sie den räumlich getrennt gelagerten Vorräten entsprechen. Der Lagerort der aufgenommenen Wirtschaftsgüter ist zu vermerken. Die Bestandsaufnahmelisten sind von den aufnehmenden Personen abzuzeichnen. Es kann organisatorisch notwendig sein, die Bestandsaufnahmen durch ansagende Personen und aufschreibende Mitarbeiter vorzunehmen. **Inventuranweisungen, Aufnahmepläne, Originalaufzeichnungen** und die spätere Reinschrift der Bestandsaufnahmelisten **sind aufzubewahren**.

Fremde Vorräte, z. B. Kommissionswaren oder berechnete, vom Kunden noch nicht abgeholte Waren oder Fabrikate sind getrennt zu lagern, um Inventurfehler zu vermeiden. Fremdvorräte müssen nur erfasst werden, wenn der Eigentümer einen Nachweis verlangt. Sie sollten jedoch in diesem Fall unter besonderer Kennzeichnung aufgenommen werden.

Eigene Vorräte sind immer zu erfassen. Das schließt minderwertige und mit Mängeln behaftete Vorräte ebenso ein wie rollende oder schwimmende Waren. Bei unfertigen Erzeugnissen muss zur späteren Ermittlung der Herstellungskosten der **Fertigungsgrad** angegeben werden. Dabei ist an **verlängerte Werkbänke** (Fremdbearbeiter) und die **Werkstattinventur** zu denken.

Alle Forderungen und Verbindlichkeiten des Unternehmens sind zu erfassen. Das gilt auch für Besitz- und Schuldwechsel. Es sind entsprechende Saldenlisten zu erstellen. Bargeld in Haupt- und Nebenkassen ist durch **Kassensturz** zu ermitteln.

Zur Inventurerleichterung können Hilfsmittel (z. B. Diktiergeräte) verwendet werden. **Besprochene Tonbänder** können gelöscht werden, sobald die Angaben in die Inventurlisten übernommen und geprüft worden sind.

¹ Die Inventurvorschriften ergeben sich aus den §§ 240, 241 HGB und den §§ 140, 141 AO.

Hinweis: In Zweifelsfällen sollte der Steuerberater gefragt werden.

In Vergangenheit unterlassene Einlage nicht über formellen Bilanzzusammenhang erfolgswirksam nachholbar

Der Bundesfinanzhof¹ hat entschieden, dass Sonderbetriebsausgaben, die privat durch den Gesellschafter bezahlt, aber nicht als Aufwand berücksichtigt worden sind, nicht über die Grundsätze des formellen Bilanzzusammenhangs korrigiert werden können.

Nach dem Bilanzzusammenhang müssen die Bilanzansätze der Eröffnungsbilanz eines Geschäftsjahrs mit denen der Schlussbilanz des vorherigen Geschäftsjahrs übereinstimmen. Kann ein Bilanzierungsfehler nicht mehr in dem betreffenden Wirtschaftsjahr korrigiert werden, ist der unrichtige Bilanzansatz grundsätzlich in der ersten folgenden und noch offenen Schlussbilanz richtigzustellen.

Im entschiedenen Fall hatten sich zwei Gesellschafter einer bilanzierenden GmbH & Co. KG voneinander getrennt. Daher übernahm der eine Gesellschafter 2009 alle Anteile der KG und der Komplementär-GmbH. Der Gesellschafter hatte sich bereits 2008 von einer Anwaltskanzlei bezüglich der gesellschaftsrechtlichen Auseinandersetzung beraten und vertreten lassen. Die Anwaltskanzlei stellte noch 2008 ihre Leistungen gegenüber dem Gesellschafter in Rechnung. Dieser bezahlte sie aus privaten Mitteln, was zu einer Einlage des Gesellschafters führte. Die Bezahlung der Rechnung wurde allerdings nicht als Sonderbetriebsausgaben in der Steuererklärung für das Jahr 2008, sondern erst für das Jahr 2009 geltend gemacht.

Zu Unrecht, wie der Bundesfinanzhof entschied. Durch die Bezahlung aus privaten Mitteln war in der Bilanz der KG zum 31. Dezember 2008 kein Wirtschaftsgut zu bilanzieren. Diesbezüglich kann es also auch keine Bilanzberichtigung im Jahr 2009 geben. Auch sind die Grundsätze des formellen Bilanzzusammenhangs keine Grundlage einen im Vorjahr zu Unrecht unterbliebenen Ausweis einer Einlage nachzuholen.

¹ BFH, Urt. v. 17.06.2019, IV R 19/16, BFH/NV 2019, S. 1288, LEXinform 0950775.

Überprüfung der Gesellschafter-Geschäftsführerbezüge einer GmbH

Bezüge der Gesellschafter-Geschäftsführer müssen regelmäßig auf ihre Angemessenheit hin überprüft werden. Bei dieser Prüfung werden folgende Gehaltsbestandteile berücksichtigt: Festgehalt (einschließlich Überstundenvergütung), Zusatzvergütungen (z. B. Urlaubsgeld, Tantiemen, Gratifikationen), Pensionszusagen und Sachbezüge.¹

Die Vergütungsbestandteile dürfen sowohl dem Grunde, als auch der Höhe nach nicht durch das Gesellschaftsverhältnis veranlasst sein. Zudem müssen die einzelnen Gehaltsbestandteile sowie die Gesamtvergütung angemessen sein. Danach ist zu prüfen, ob auch ein fremder Geschäftsführer, der keine Beteiligung an der GmbH hält, diese Entlohnung für seine Tätigkeit erhalten hätte. Es kann auch notwendig sein, die Tantieme und die Gesamtbezüge - z. B. wegen weiterer Bezüge aus anderen Tätigkeiten - auf einen bestimmten Höchstbetrag zu begrenzen.² Beschäftigt eine GmbH mehrere Geschäftsführer, müssen insbesondere bei kleinen Unternehmen ggf. Vergütungsabschläge vorgenommen werden.³

Damit die Vergütungen des Gesellschafter-Geschäftsführers als Betriebsausgaben berücksichtigt werden können, muss zuvor ein Anstellungsvertrag abgeschlossen werden. In diesem muss klar und eindeutig formuliert werden, welche Vergütungen der Gesellschafter-Geschäftsführer erhält. Fehlen diese Vereinbarungen, liegt eine verdeckte Gewinnausschüttung vor.

Sowohl die Neufestsetzung als auch sämtliche Änderungen der Bezüge sind grundsätzlich im Voraus durch die Gesellschafterversammlung festzustellen.⁴

Hinweis: Aufgrund der Vielzahl der Urteile zu diesem Themengebiet ist es sinnvoll, die Bezüge insgesamt mit dem Steuerberater abzustimmen.

Keine verdeckte Gewinnausschüttung bei Nebeneinander von Pensionszahlungen und Geschäftsführervergütung

Leistet eine GmbH an ihren beherrschenden Gesellschafter eine Pension und gleichzeitig eine weitere Vergütung für die Geschäftsführeranstellung, stellt sich die Frage, ob die zugrunde liegende Vereinbarung einem Fremdvergleich standhält. Ist sie hingegen durch das Gesellschaftsverhältnis veranlasst, liegt in der Regel eine verdeckte Gewinnausschüttung vor.

In einem vom Finanzgericht Münster⁵ entschiedenen Fall wurde der beherrschende Gesellschafter-Geschäftsführer im Jahr 2010 aus Altersgründen abberufen und erhielt eine monatliche Pension. Da es zu Konflikten zwischen Kunden der GmbH und dem neuen Geschäftsführer kam, wurde der beherrschende Gesellschafter 2011 wieder zum Geschäftsführer bestellt. Dafür erhielt er weniger als 10 % seiner früheren Geschäftsführervergütung. Diese Vergütung und die weiter bezahlte Pension beliefen sich auf 25 % seiner früheren Gesamtbezüge.

Das Finanzgericht Münster konnte keine gesellschaftsrechtlich veranlasste Vorteilszuwendung erkennen, da die Wiedereinstellung allein im Interesse der GmbH erfolgt sei. Die Vergütung des Gesellschafter-Geschäftsführers (Pension und Gehalt) hatte lediglich Anerkennungscharakter und stelle kein vollwertiges Gehalt dar. Auch mit fremden Dritten wäre eine solche Vereinbarung getroffen worden. Daher liege keine verdeckte Gewinnausschüttung vor.

Der Bundesfinanzhof muss abschließend entscheiden.

¹ BMF, Schr. v. 14.10.2002, IV A 2-S 2742-62/02, BStBl 2002 I, S. 972, LEXinform 0576856; BMF, Schr. v. 01.02.2002, IV A 2-S 2742-4/02, BStBl 2002 I, S. 219, LEXinform 0576198.

² BFH, Urt. v. 15.12.2004, I R 79/04, BFH/NV 2005, S. 1147, LEXinform 5900731; BFH, Urt. v. 27.02.2003, I R 46/01, BStBl 2004 II, S. 132, LEXinform 0815854.

³ BFH, Beschl. v. 09.10.2013, I B 100/12, BFH/NV 2014, S. 385, LEXinform 5907556.

⁴ BMF, Schr. v. 16.05.1994, IV B 7-S 2742-14/94, BStBl 1994 I, S. 868, LEXinform 0107709.

⁵ FG Münster, Urt. v. 25.07.2019, 10 K 1583/19, (Rev. eingel., Az. BFH: I R 41/19), EFG 2019, S. 1620, LEXinform 5022432.

Deutsche gesetzliche Verwendungsfiktion auf Einlagenrückgewähr durch eine Drittstaatengesellschaft anwendbar

Der Bundesfinanzhof¹ hat bestätigt, dass auch Drittstaatengesellschaften (Gesellschaften, die nicht innerhalb der Europäischen Union ansässig sind) an ihren inländischen Gesellschafter von diesem geleistete Einlagen steuerneutral zurückgewähren können. Dass die Gesellschaft anders als inländische Gesellschaften kein steuerliches Einlagekonto führt, ist unbeachtlich. Dies ergibt sich aus der unionsrechtlichen Kapitalverkehrsfreiheit, die ausnahmsweise weltweit gilt. Die Rückgewähr von Einlagen unterliegt weder der Einkommensteuer, wenn der Gesellschafter eine natürliche Person ist, noch der Körperschaftsteuer, wenn Gesellschafterin eine Kapitalgesellschaft ist.

Die Höhe des ausschüttbaren Gewinns ist nach dem jeweiligen ausländischen Handels- und Gesellschaftsrecht zu ermitteln. Für die Frage, ob die Gesellschaft steuerneutral Einlagen zurückgewährt oder steuerpflichtig Gewinne ausschüttet, gilt jedoch deutsches Recht und damit die gesetzliche Verwendungsfiktion. Danach gelten zunächst die ausschüttbaren Gewinne als verwendet und erst nachrangig Einlagen als zurückgewährt. Andernfalls käme es zu einer nicht gerechtfertigten Besserstellung von Gesellschaftern einer Drittstaatengesellschaft gegenüber Gesellschaftern von inländischen oder von EU-ausländischen Gesellschaften.

Gewinnrealisierung bei Beendigung der Betriebsaufspaltung oder Betriebsverpachtung

Bei Wegfall der Voraussetzungen für eine Betriebsaufspaltung kommt es zu einer Betriebsaufgabe mit Gewinnrealisierung. Liegen jedoch bei Beendigung der Betriebsaufspaltung die Voraussetzungen für eine Betriebsverpachtung im Ganzen vor, führt die Verpachtung des Besitzunternehmens nicht zwangsläufig zur Betriebsaufgabe. Eine Aufdeckung der stillen Reserven ist erst dann geboten, wenn gegenüber den Finanzbehörden eine Betriebsaufgabeerklärung abgegeben wird.

Wird ein Verpachtungsbetrieb unentgeltlich auf einen Dritten übertragen, z. B. durch Schenkung, tritt dieser in die Rechtsstellung des bisherigen Verpächters ein. Durch eine entgeltliche Übertragung eines Verpachtungsbetriebs erlischt hingegen das Verpächterwahlrecht.

(Quelle: Urteil des Bundesfinanzhofs²)

Verteilung eines Gestattungsentgelts für die Überlassung landwirtschaftlicher Flächen

Überlässt ein Landwirt, der seine Einkünfte durch Einnahmenüberschussrechnung ermittelt, Grundstücke aus seinem Betriebsvermögen gegen ein vorausgezahltes Entgelt zur Nutzung für die Durchführung naturschutzrechtlicher Ausgleichsmaßnahmen, kann er das Gestattungsentgelt unter bestimmten Voraussetzungen auf den Vorauszahlungszeitraum verteilen.³ Voraussetzung ist, dass der Nutzungsüberlassungs- und der Vorauszahlungszeitraum mehr als fünf Jahre betragen.

Der Vorauszahlungszeitraum muss anhand objektiver Umstände feststellbar sein. Hierfür kommt auch eine sachgerechte Schätzung in Frage.

(Quelle: Urteil des Bundesfinanzhofs⁴)

¹ BFH, Urt. v. 10.04.2019, I R 15/16, BFH/NV 2019, S. 1312, LEXinform 0950844.

² BFH, Urt. v. 13.12.2018, III R 13/15, BFH/NV 2019, S. 1069, LEXinform 0950428.

³ § 11 Abs. 1 Satz 3 i. V. m. Abs. 2 Satz 3 EStG.

⁴ BFH, Urt. v. 04.06.2019, VI R 34/17, BFH/NV 2019, S. 1173, LEXinform 0951472.

Aufwendungen für gepachtete Jagd als Betriebsausgaben eines Landwirts

Zu den Einkünften aus Land- und Forstwirtschaft (LuF) gehören auch die Einkünfte aus einer Jagd, wenn diese mit dem Betrieb einer LuF zusammenhängen.¹ Aufwendungen hierfür sind steuerlich dann abzugsfähig, wenn sie dem LuF-Betrieb zugutekommen.

Wird die Jagd in einem Eigenjagdbezirk ausgeübt, ist der Betriebsausgabenabzug unstreitig. Werden weitere Jagdflächen zugepachtet, sind die Ausgaben u. a. dann abzugsfähig, wenn dies zur ordnungsgemäßen Bewirtschaftung des LuF-Betriebs erforderlich ist.

In einem vom Bundesfinanzhof² entschiedenen Fall hatte ein Landwirt in Niedersachsen mehrere LuF-Flächen inklusive Jagdrecht gepachtet. Die Kosten hierfür machte er als Betriebsausgaben geltend. Einen Teil dieser Flächen hatte der Verpächter seinerseits von der Landesforstverwaltung gepachtet. Hierfür bestand ein Jagdrecht, das dem Verpächter aus Gründen der Jagdpflege als Eigenjagdbezirk angegliedert worden war.³ Während der größere Teil des Jagdbezirks vollständig von den Eigentumsflächen des Verpächters umschlossen war, lag ein kleinerer am Rand dieser Flächen. Für diese Flächen erkannte das Finanzamt die Aufwendungen nicht als Betriebsausgaben an, weil sie außerhalb seiner Betriebsflächen lagen und deshalb nicht mehr zur ordnungsgemäßen Bewirtschaftung des eigenen Betriebs erforderlich wären.

Der Bundesfinanzhof sah das anders, weil der gesamte Eigenjagdbezirk vom Landwirt gepachtet und die Jagd überwiegend auf eigenbetrieblich genutzten Flächen ausgeübt worden war.

¹ § 13 Abs. 1 Nr. 3 EStG.

² BFH, Urt. v. 22.05.2019, VI R 11/17, BFH/NV 2019, S. 1275, LEXinform 0951307.

³ § 5 Abs. 1 BJagdG, § 7 Abs. 1 NJagdG.

Keine erweiterte Grundbesitzkürzung des Gewerbeertrags bei Überlassung von Betriebsvorrichtungen

Verpachtet ein Unternehmen ausschließlich eigenen Grundbesitz, kann es auf Antrag den Teil des Gewerbeertrags kürzen, der auf die Verpachtung entfällt.

Werden allerdings neben dem eigentlichen Grundbesitz auch nicht mit dem Grundstück fest verbundene Betriebsvorrichtungen mitvermietet, ist die erweiterte Kürzung des Gewerbeertrags nach einem Urteil des Bundesfinanzhofs¹ ausgeschlossen. Es wird nur die gesetzliche Kürzung um 1,2 % des Einheitswerts des zum Betriebsvermögen gehörenden Grundbesitzes berücksichtigt. Auf den Umfang der zusätzlich vermieteten Betriebsvorrichtungen kommt es nicht an.

Mit dieser Begründung wurde die erweiterte Kürzungsmöglichkeit beim Gewerbeertrag für die Verpachtung der zur Ausstattung eines Hotels gehörenden Bierkellerkühlanlage, von Kühlräumen und Kühlmöbeln für Theken- und Büfettanlagen abgelehnt.

Gewerbsteuer: keine erweiterte Kürzung bei Beteiligung an einer grundstücksverwaltenden, gewerblich geprägten Personengesellschaft

Bei der Ermittlung des Gewerbeertrags eines Unternehmens kann die sog. erweiterte Kürzung greifen, wenn das Unternehmen ausschließlich eigenen Grundbesitz verwaltet (Ausschließlichkeitsgebot). Einige Tätigkeiten darüber hinaus sind unschädlich, wie beispielsweise die Verwaltung eigenen Kapitalvermögens.

Der Bundesfinanzhof² hatte den Fall einer grundstücksverwaltenden GmbH & Co. KG zu entscheiden, die ihrerseits wieder an einer grundstücksverwaltenden, durch die Rechtsform gewerblich geprägten Personengesellschaft (Beteiligungsgesellschaft), beteiligt war.

Die GmbH & Co. KG kann die erweiterte Kürzung nicht in Anspruch nehmen, da die Beteiligung gegen das Ausschließlichkeitsgebot verstößt. Das Grundvermögen und die grundstücksverwaltende Tätigkeit der Beteiligungsgesellschaft sind nicht der GmbH & Co. KG zuzurechnen, da die Beteiligungsgesellschaft durch ihre gewerbliche Prägung eigenes Betriebsvermögen besitzt. Der Beteiligungsgesellschaft selbst kann allerdings die erweiterte Kürzung zustehen.

Hinweis: Die Beteiligung an einer **nicht** gewerblich geprägten, also nur vermögensverwaltenden Personengesellschaft ist dagegen für die Inanspruchnahme der erweiterten Kürzung unschädlich. Hier greift die Bruchteilsbetrachtung, nach der die Wirtschaftsgüter anteilig den Beteiligten zuzurechnen sind.

¹ BFH, Urt. v. 11.04.2019, III R 36/15, BFH/NV 2019, S. 1309, LEXinform 0951593.

² BFH, Urt. v. 27.06.2019, IV R 44/16, BFH/NV 2019, S. 1306, LEXinform 0950960.

Ein durch Gerichtsurteil ersetzter WEG-Beschluss ist gültig

Hat ein Gericht durch Urteil einen Beschluss der Wohnungseigentümergeinschaft ersetzt, kann nach Rechtskraft des Urteils nicht mehr eingewandt werden, der Beschluss sei nichtig, selbst wenn Nichtigkeitsgründe vorliegen sollten. Dies hat der Bundesgerichtshof¹ entschieden.

In einer Wohnungseigentümergeinschaft mit zwölf Einheiten stimmte der Eigentümer von acht Einheiten, der auch mehr als die Hälfte der Miteigentumsanteile hielt, in einer Eigentümerversammlung gegen die Sanierung schadhafter Kellertüren, sodass der Beschlussantrag abgelehnt wurde. Daraufhin erhoben die übrigen Eigentümer Anfechtungs- und Beschlussersetzungsklage.²

Nach Auffassung des Bundesgerichtshofs muss der Mehrheitseigentümer die Sonderumlage für die Ersetzung der schadhafte Türen zahlen. Grundlage hierfür ist der durch das Amtsgericht ersetzte Beschluss der Eigentümergeinschaft. Es kommt nicht darauf an, ob dieser Beschluss nach wohnungseigentumsrechtlichen Grundsätzen nichtig wäre. Selbst wenn dies der Fall wäre, könnte die Nichtigkeit aufgrund der Rechtskraft des Urteils nicht mehr geltend gemacht werden.

Steuerliche Gestaltung des Schuldzinsenabzugs beim Erwerb einer gemischt genutzten Immobilie

Während Schuldzinsen für ein Darlehn zum Erwerb einer vermieteten Immobilie steuerlich als Werbungskosten abzugsfähig sind, gilt dies nicht für eine eigengenutzte Immobilie. Wird z. B. ein Zweifamilienhaus angeschafft, in dem eine Wohnung eigengenutzt und die andere fremdvermietet wird, kann durch eine geschickte Kaufvertrags- und Finanzierungsgestaltung das eingesetzte Eigenkapital der eigengenutzten Wohnung zugeordnet werden, sodass gezahlte Schuldzinsen ganz oder zum großen Teil auf die vermietete Wohnung entfallen und die Steuerlast mindern.

Hierfür ist es erforderlich, dass der Kaufpreis für die beiden Gebäudeteile im Notarvertrag getrennt vereinbart und bezahlt wird. Dabei muss der auf die vermietete Wohnung entfallende Kaufpreis nachweislich durch ein gesondertes Darlehn bezahlt werden. Wird der gesamte Kaufpreis allerdings in einer Summe von einem Bankkonto bezahlt, auf das vorher das Darlehn ausgezahlt wurde, kann das Darlehn nach einem Urteil des Bundesfinanzhofs³ nicht mehr ausschließlich der vermieteten Wohnung zugeordnet werden, weil sich Eigen- und Fremdkapital vermischt haben.

Tipp: Die Gestaltung sollte mit dem steuerlichen Berater frühzeitig abgesprochen werden. Sie ist auch bei der Herstellung einer gemischt genutzten Immobilie möglich.

¹ BGH, Urt. v. 16.02.2018, V ZR 148/17, MDR 2018, S. 786, LEXinform 1667759.

² § 21 Abs. 8 WEG.

³ BFH, Urt. v. 12.03.2019, IX R 2/18, BFH/NV 2019, S. 1073, LEXinform 0951707.

Fälligkeit des Anspruchs auf Rückzahlung einer Mietkaution

Der Bundesgerichtshof¹ hat wiederholt entschieden, dass es keine festen Fristen für die Pflicht des Vermieters zur Abrechnung über eine Mietkaution gibt. Dies hat vielmehr innerhalb angemessener, nicht allgemein bestimmbarer Frist, zu geschehen.

Der Schwerpunkt der Entscheidung lag auf der Fälligkeit des Rückzahlungsanspruchs. Nach bisheriger Rechtsprechung musste für die Voraussetzung der Fälligkeit feststehen, dass Ansprüche der Parteien nicht bestehen. Nunmehr hat das Gericht ohne ausdrückliche Aufgabe der bisherigen Rechtsprechung entschieden, dass der Rückzahlungsanspruch mit der Abrechnung des Vermieters fällig wird. Eine Barkaution kann dabei auch durch schlüssiges Verhalten, etwa durch eine vom Vermieter erklärte Aufrechnung oder durch Klageerhebung abgerechnet werden.

Für die Praxis ist wichtig, dass das auch gilt, wenn in der Abrechnung des Vermieters streitige Forderungen enthalten sind. Das bedeutet, dass sich der Vermieter auch wegen bestrittener Forderungen aus der Mietsicherheit befriedigen darf, etwa indem er mit ihnen aufrechnet. Macht der Vermieter nach Abrechnung von seiner Verwertungsbefugnis der Kaution keinen Gebrauch, kann der Mieter seinerseits mit dem fälligen Kautionsrückzahlungsanspruch gegen vom Vermieter erhobene Forderungen aufrechnen. Das Sicherungsbedürfnis des Vermieters gebietet es gerade nicht, die Fälligkeit der Forderung auf Rückzahlung einer Barkaution noch über die Erteilung der Abrechnung hinauszuschieben. Denn mit der Abrechnung hat der Vermieter gegenüber dem Mieter sein Verwertungsinteresse auf die abgerechneten Forderungen beschränkt.

Haftung der Erben für Erbschaftsteuerverbindlichkeiten

Für die von einem Erben geschuldete Erbschaftsteuer ist eine Beschränkung der Erbenhaftung nicht möglich. Das hat der Bundesfinanzhof² entschieden.

Vollstreckungsmaßnahmen des Finanzamts sind nicht auf den Nachlass beschränkt. Zwar haftet der Nachlass bis zur Erbaueinandersetzung für die Steuer der am Erbfall Beteiligten.³ Damit müssen die Erben bis zur vollständigen Erbaueinandersetzung die Vollstreckung in den Nachlass wegen Ansprüchen aus dem Erbschaftsteuer-Schuldverhältnis eines Erben dulden. Das Finanzamt muss aber nicht primär in den ungeteilten Nachlass vollstrecken. Es gibt keine gesetzliche Reihenfolge der Vollstreckung. Ebenso wenig muss das Finanzamt umfangreiche Ermittlungen zum Bestand des Nachlasses und zum eigenen Vermögen des Erben anstellen.

Verstoß gegen den klaren Inhalt der Akten

In einer Schenkungsteuerangelegenheit hatte ein Finanzgericht seine Entscheidung maßgeblich auf die Aussage eines einzigen Zeugen gestützt. Weitere Aussagen von Zeugen, die sich in protokollierter Form in den Akten befanden, wurden außer Acht gelassen. Ebenso weitere Unterlagen, die Bestandteil der Akten waren.

Der Bundesfinanzhof⁴ stellte klar: Stützt sich ein Finanzgericht in einem Urteil auf eine Zeugenaussage oder auf Unterlagen, die dem klaren Inhalt der Akten widersprechen, ist das Urteil aufzuheben.

Ein Verstoß gegen den klaren Inhalt der Akten liegt dann vor, wenn das Gericht nach Aktenlage feststehende Tatsachen, die in eine Beweiswürdigung hätten einfließen müssen, unberücksichtigt lässt.

¹ BGH, Urte. v. 24.07.2019, VIII ZR 141/17, MDR 2019, S. 1180, LEXinform 1677341.

² BFH, Urte. v. 04.06.2019, VII R 16/18, BFH/NV 2019, S. 1297, LEXinform 0951920.

³ § 20 Abs. 3 ErbStG, § 2042 BGB.

⁴ BFH, Beschl. v. 17.07.2019, II B 30/18, II B 32-34/18, II B 38/18, LEXinform 5022409.

Haftung des Rechtsvertreters einer erloschenen Kommanditgesellschaft

Das Finanzamt nahm einen Rechtsanwalt als Haftungsschuldner für Umsatzsteuerschulden einer zwischenzeitlich erloschenen Kommanditgesellschaft (KG) in die Haftung. Hintergrund war, dass die KG ein Klageverfahren wegen unberechtigt ausgewiesener Umsatzsteuer verloren hatte. Der Rechtsanwalt, zugleich einziger Kommanditist der KG, hatte die beim Bundesfinanzhof eingereichte Nichtzulassungsbeschwerde namens und im Auftrag der KG zurückgenommen. Da die KG in der Zwischenzeit erloschen war, nahm das Finanzamt den Rechtsanwalt als Haftenden in Anspruch.¹

Im Ergebnis zu Recht, urteilte der Bundesfinanzhof.² Zwar war der Rechtsanwalt als Kommanditist für die KG weder geschäftsführungs- noch vertretungsberechtigt. Deshalb schied eine Haftung aus der Kommanditistenstellung heraus aus. Eine Haftungsanspruchnahme war allerdings möglich, soweit er als Bevollmächtigter in der Lage war, den gegen die KG erlassenen Steuerbescheid anzufechten.

Richtsatzschätzung bei fehlerhafter elektronischer Registrierkasse

In einem vom Bundesfinanzhof³ entschiedenen Fall hatte ein Gastwirt seine Betriebseinnahmen mit einer elektronischen Registrierkasse erfasst. Er hatte aber weder alle Kassenabschlussbelege (sog. Z-Bons) aufbewahrt, noch war die Registrierkasse so eingestellt, dass die Minderung der Tageseinnahmen durch Stornierungen im Z-Bon ausgewiesen wurde. Hierdurch war die Buchführung formell nicht mehr ordnungsgemäß und das Finanzamt schätzte die Umsätze nach der vom Bundesfinanzministerium veröffentlichten Richtsatzsammlung. Dabei ging es von einem Rohgewinnaufschlag (RGA) auf den Wareneinsatz von 210 % aus, während der Gastwirt in seiner Gewinnermittlung nur einen RGA von 160 % ausgewiesen hatte. Dies führte zu einer Hinzuschätzung des Umsatzes und Gewinns von 50.000 €.

Der Bundesfinanzhof erkannte die Schätzung des Finanzamts als rechtmäßig an, weil der Gastwirt auch nicht darlegen konnte, dass sein betriebsindividueller RGA niedriger als 210 % war.

Kostenentscheidung zu Lasten des Finanzamts nach übereinstimmender Erledigungserklärung eines Verfahrens aufgrund einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts

Der Bundesfinanzhof hat in einer Steuerstreitsache vor einer eigenen Entscheidung das Urteil des Bundesverfassungsgerichts eingeholt. Nach dessen Urteilsspruch wurde die fragliche Gesetzesvorschrift als nicht mit dem Grundgesetz vereinbar erklärt. Das Bundesverfassungsgericht hatte aber gleichzeitig angeordnet, dass die Vorschrift weiterhin bis zu einer Gesetzesänderung anwendbar ist. Daraufhin hatte die Klägerin ihren Rechtsstreit in der Hauptsache für erledigt erklärt. Das Finanzamt hatte dem zugestimmt. Jetzt war noch darüber zu entscheiden, wer die Kosten des Verfahrens vom außergerichtlichen Rechtsbehelf bis zur Revision beim Bundesfinanzhof zu tragen hatte.

Da das Bundesverfassungsgericht den Gesetzgeber nur für die Zukunft verpflichtete, einen verfassungskonformen Zustand herzustellen, hat die klagende Partei ein Sonderopfer hinnehmen müssen. Dieser Umstand rechtfertigt es nach dem Beschluss des Bundesfinanzhofs⁴, der beklagten Behörde die Kosten in voller Höhe aufzuerlegen.

¹ § 166 AO.

² BFH, Urt. v. 14.02.2019, V R 68/17, BFH/NV 2019, S. 1262, LEXinform 0951688.

³ BFH, Beschl. v. 08.08.2019, X B 117/18, BFH/NV 2019, S. 1219, LEXinform 5908889.

⁴ BFH, Beschl. v. 18.07.2019, VII R 9/19, BFH/NV 2019, S. 1189, LEXinform 5022370.

Folgende Unterlagen können im Jahr 2020 vernichtet werden

Nachstehend aufgeführte Buchführungsunterlagen können nach dem 31. Dezember 2019 vernichtet werden:

- **Aufzeichnungen** aus 2009 und früher,
- **Inventare**, die bis zum 31. Dezember 2009 aufgestellt worden sind,
- **Bücher**, in denen die letzte Eintragung im Jahr 2009 oder früher erfolgt ist,
- **Jahresabschlüsse, Lageberichte und Eröffnungsbilanzen**, die 2009 oder früher aufgestellt worden sind,
- **Buchungsbelege** aus dem Jahr 2009 oder früher,
- **empfangene Handels- oder Geschäftsbriefe** und **Kopien der abgesandten Handels- oder Geschäftsbriefe**, die 2013 oder früher empfangen bzw. abgesandt wurden,
- sonstige für die **Besteuerung bedeutsame Unterlagen** aus dem Jahr 2013 oder früher.¹

Dabei sind die Fristen für die Steuerfestsetzungen zu beachten. Es wird davon ausgegangen, dass die letzten Aufzeichnungen für das jeweilige Jahr im Folgejahr erfolgten. Wurden sie später vorgenommen, sind die Unterlagen entsprechend länger aufzubewahren.

Unterlagen dürfen **nicht** vernichtet werden, wenn sie von Bedeutung sind

- für eine begonnene Außenprüfung,
- für anhängige steuerstraf- oder bußgeldrechtliche Ermittlungen,
- für ein schwebendes oder aufgrund einer Außenprüfung zu erwartendes Rechtsbehelfsverfahren oder zur Begründung der Anträge an das Finanzamt und
- bei vorläufigen Steuerfestsetzungen.

Es ist darauf zu achten, dass auch die elektronisch erstellten Daten für zehn Jahre vorgehalten werden müssen.

Natürliche Personen, deren Summe der positiven Einkünfte aus Überschusseinkünften (aus nichtselbständiger Arbeit, Kapitalvermögen, Vermietung und Verpachtung und sonstige Einkünfte) mehr als 500.000 € im Kalenderjahr 2019 betragen hat, müssen die im Zusammenhang stehenden Aufzeichnungen und Unterlagen sechs Jahre aufbewahren. Bei Zusammenveranlagung sind die Feststellungen für jeden Ehegatten gesondert maßgebend. Die Verpflichtung entfällt erst mit Ablauf des fünften aufeinanderfolgenden Kalenderjahrs, in dem die Voraussetzungen nicht erfüllt sind.²

Notwendiger Umfang der Konkretisierung eines Antrags auf schlichte Änderung innerhalb der Klagefrist

Ergeht ein Steuerbescheid, mit dem der Steuerpflichtige nicht einverstanden ist, hat er zwei Möglichkeiten, dagegen vorzugehen: Er kann Einspruch einlegen oder innerhalb der Einspruchsfrist einen „Antrag auf schlichte Änderung“ stellen. Vergleichbares gilt nach Ergehen einer ablehnenden Einspruchsentscheidung: Der Steuerpflichtige kann innerhalb der Klagefrist entweder Klage erheben oder einen „Antrag auf schlichte Änderung“ stellen.

Der „Antrag auf schlichte Änderung“ muss, um wirksam zu sein, innerhalb der vorgenannten Fristen konkretisiert werden. Das verlangt, dass der Steuerpflichtige das von ihm verfolgte Änderungsbegehren seinem sachlichen Gehalt nach zumindest in groben Zügen darlegen muss. Allein ein Antrag, die Steuer um einen bestimmten Betrag herabzusetzen, reicht nicht aus. Hat der Steuerpflichtige bisher keine Steuererklärung abgegeben, reicht deren Einreichung innerhalb der Frist auf jeden Fall aus. Ansonsten kommt es auf die Umstände des Einzelfalls an.

(Quelle: Beschluss des Bundesfinanzhofs³)

¹ § 147 Abs. 3 AO.

² § 147a AO.

³ BFH, Beschl. v. 22.05.2019, XI R 17/18, BFH/NV 2019, S. 1147, LEXinform 0952051.

Vorsteuerabzug aus Anzahlungen

Ein Unternehmer hatte ein Blockheizkraftwerk bestellt und angezahlt. Er erhielt es jedoch nicht, weil der Verkäufer insolvent und wegen Betrugs verurteilt wurde. Das Finanzamt erkannte den Vorsteuerabzug aus dem Erwerb des Blockheizkraftwerks nicht an.

Der Bundesfinanzhof¹ sah das anders. Unternehmer können die gesetzlich geschuldete Umsatzsteuer für Lieferungen und sonstige Leistungen, die von einem anderen Unternehmer für ihr Unternehmen ausgeführt werden, als Vorsteuer abziehen. Das setzt eine ordnungsgemäße Rechnung voraus. Wurde die Steuer vor Ausführung der Umsätze gezahlt, ist sie abziehbar, wenn die Rechnung vorliegt und die Zahlung geleistet wurde. Diese Voraussetzungen waren erfüllt.

Zudem muss der Eintritt des Steuertatbestands zum Zeitpunkt der Anzahlung „sicher“ sein. Im entschiedenen Fall waren alle maßgeblichen Elemente der künftigen Lieferung, wie etwa Kaufgegenstand, Kaufpreis und Lieferzeitpunkt, festgelegt. Unerheblich war, dass von Anfang an feststand, dass es nicht zur Lieferung des Blockheizkraftwerks kommen würde. Denn der Vorsteuerabzug hängt nicht davon ab, ob der Lieferant im Zahlungszeitpunkt die Leistung objektiv erbringen konnte und ob er das wollte.

Umsatzsteuerpflicht von Fahrschulunterricht

Unmittelbar dem Schul- oder Bildungszweck dienende Leistungen privater Schulen und anderer allgemeinbildender oder berufsbildender Einrichtungen sind unter bestimmten Voraussetzungen nach nationalem Recht von der Umsatzsteuer befreit; z. B., wenn die zuständige Landesbehörde bescheinigt, dass diese Leistungen auf einen Beruf oder eine vor einer juristischen Person des öffentlichen Rechts abzulegende Prüfung ordnungsgemäß vorbereiten.² Die Inhaberin einer Fahrschule war der Meinung, der von ihr angebotene Fahrunterricht zum Erwerb der Fahrerlaubnisklassen B und C1 sei daher umsatzsteuerfrei.

Der Bundesfinanzhof³ widersprach. Die Fahrschulinhaberin konnte sich nicht auf die nationale Befreiungsnorm berufen, da die erforderliche Bescheinigung nicht vorlag.

Auch die Berufung auf die europäische Norm,⁴ nach der „Schul- und Hochschulunterricht“ von der Umsatzsteuer befreit sind, blieb erfolglos. Fahrunterricht in einer Fahrschule ist ein spezialisierter Unterricht. Dieser kommt für sich allein nicht der für den „Schul- und Hochschulunterricht“ kennzeichnenden Vermittlung, Vertiefung und Entwicklung von Kenntnissen und Fähigkeiten in Bezug auf ein breites und vielfältiges Spektrum von Stoffen gleich. Daher fällt Fahrunterricht in einer Fahrschule nicht unter den Begriff des „Schul- und Hochschulunterrichts“.

Vorsteuerabzug aus Umzugskosten für Angestellte

Ein deutsches Unternehmen gehörte einer international tätigen Unternehmensgruppe an. Aufgrund einer Umstrukturierung wurden Mitarbeiter, die im Ausland tätig waren, ins Inland versetzt. Das Unternehmen unterstützte sie bei der Wohnungssuche, indem es z. B. die Maklerkosten übernahm, für die es auch ordnungsgemäße Rechnungen erhielt.

Das Finanzamt nahm in der Übernahme der Kosten einen tauschähnlichen Umsatz an und erhöhte die Umsätze des Unternehmens um die übernommenen Maklerkosten. Leistungen an Arbeitnehmer für deren private Zwecke unterlägen der Umsatzsteuer.

Zu Unrecht, entschied der Bundesfinanzhof⁵. Durch die einmalige Vorteilsgewährung sollten die Voraussetzungen dafür geschaffen werden, dass die Mitarbeiter ihre Arbeitsleistung für das Unternehmen erbringen können. Die persönlichen Vorteile der Mitarbeiter waren gegenüber den Bedürfnissen des Unternehmens untergeordnet. Daher handelt es sich nicht um eine Gegenleistung für eine spätere Arbeitsleistung. Die Leistung unterlag nicht der Umsatzsteuer.

Aufgrund des vorrangigen Unternehmensinteresses an den bezogenen Maklerleistungen war das Unternehmen auch zum Vorsteuerabzug aus den Maklerrechnungen berechtigt.

¹ BFH, Urt. v. 27.03.2019, V R 6/19, V R 33/16, LEXinform 0952274.

² § 4 Nr. 21 UStG.

³ BFH, Urt. v. 23.05.2019, V R 7/19, BFH/NV 2019, S. 1210, LEXinform 0952203.

⁴ Art. 132 Abs. 1 Buchst. i und j MwStSystRL.

⁵ BFH, Urt. v. 06.06.2019, V R 18/18, DStR 2019, S. 2142, LEXinform 0951888.

Nachträgliche Erhöhung der Umsatzsteuer bei Verfall von Prämienpunkten im Kundenbindungssystem

Kundenbindungsprogramme sind teilweise so ausgestaltet, dass ein Unternehmer (Sponsor, Partnerunternehmen) an seine Kunden Prämienpunkte ausgibt, die diese bei einem anderen Unternehmer (Lieferer) einlösen können. Die Prämienpunkte kauft der Sponsor entweder bei dem Lieferer oder einem anderen Unternehmen (Programmmanager) ein. Der Sponsor zahlt dafür an den Programmmanager einen Betrag, der sich aus einem Festbetrag als Einlösewert der Prämienpunkte und einer Dienstleistungsgebühr (Servicefee) zusammensetzt. Die Prämienpunkte verfallen, wenn sie nicht innerhalb einer gewissen Zeit eingelöst werden.

Der Bundesfinanzhof¹ hat für einen Fall, dass die Prämienpunkte verfallen, ohne dass der Sponsor gegenüber dem Programmmanager einen Erstattungsanspruch hat, entschieden, dass sich in Höhe des Werts der verfallenen Prämienpunkte nachträglich das Entgelt für die Servicefee erhöht. Dieses muss der Programmmanager im Zeitpunkt des Verfalls mit dem Umsatzsteuerregelsatz von derzeit 19 % versteuern. Ob der Programmmanager die Rechnung gegenüber dem Sponsor berichtigt, um diesem einen erhöhten Vorsteuerabzug zu ermöglichen, ist für die Erhöhung der Umsatzsteuer beim Programmmanager unerheblich.

Unternehmerische Veranlassung von Rechtsanwaltskosten ist Voraussetzung für den Vorsteuerabzug

Die in Rechnungen ausgewiesene Umsatzsteuer für Lieferungen und sonstige Leistungen ist nur dann als Vorsteuer abziehbar, wenn die Leistungen für das Unternehmen des Unternehmers ausgeführt wurden.

Unternehmensgegenstand einer GmbH & Co. KG war die Vermietung, Verpachtung und Verwaltung von Immobilien aller Art. Eine Kommanditistin verkaufte ihre Anteile an verschiedene Personen. Zur Finanzierung der Anteile nahmen die neuen Kommanditisten Darlehn auf. Die Darlehn wurden durch Grundschulden an einer Immobilie der KG besichert. Da einige Kommanditisten ihre Verbindlichkeiten gegenüber der finanzierenden Bank nicht tilgen konnten, stellte die Bank besicherte Darlehn fällig. Zudem kündigte sie die Zwangsverwaltung bzw. Zwangsvollstreckung der als Sicherheit dienenden Immobilie an. Nach Einschaltung einer Rechtsanwaltskanzlei schloss die KG mit der Bank einen Vergleich.

Ein Prüfer des Finanzamts kürzte die in Anspruch genommene Vorsteuer aus den Rechtsanwaltskosten. Er war der Meinung, dass die Beratungsleistungen der Kanzlei nicht für das Unternehmen der KG ausgeführt worden seien. In erster Linie seien die Anwaltskosten entstanden, um die Kommanditisten von ihren Zahlungsschwierigkeiten zu befreien.

Das Finanzgericht Münster² ließ den Vorsteuerabzug zu. Ohne den Abschluss des Vergleichs, zu dem die anwaltlichen Beratungsleistungen wesentlich beigetragen hätten, wäre die weitere Erzielung von Umsätzen durch eine umsatzsteuerpflichtige Vermietung durch die KG gefährdet gewesen. Deshalb seien die Rechtsberatungskosten unternehmerisch veranlasst.

¹ BFH, Urt. v. 26.06.2019, V R 64/17, BFH/NV 2019, S. 1206, LEXinform 0951785.

² FG Münster, Urt. v. 04.07.2019, 5 K 1555/16, LEXinform 5022347.

Kein Vorsteuerabzug von Drittlands-Unternehmen im allgemeinen Besteuerungsverfahren bei fehlender Gegenseitigkeit

Unternehmen, die nicht innerhalb der Europäischen Union ansässig sind (Drittlands-Unternehmen) und in Deutschland keine Umsätze ausführen, können in Deutschland angefallene Vorsteuerbeträge nur in einem beim Bundeszentralamt für Steuern durchzuführenden besonderen Vorsteuer-Vergütungsverfahren geltend machen. Schuldet ein Unternehmen jedoch deutsche Umsatzsteuer, und sei es nur im sog. Reverse-Charge-Verfahren, kommt das allgemeine Besteuerungsverfahren zur Anwendung. Das Unternehmen muss eine „normale“ Umsatzsteuererklärung bei dem zuständigen Finanzamt abgeben.

Voraussetzung für einen Vorsteuerabzug ist für ein Drittlands-Unternehmen in jedem Fall, dass mit seinem Ansässigkeitsstaat Gegenseitigkeit besteht. Das heißt, dass entweder im Ansässigkeitsstaat keine Umsatzsteuer oder ähnliche Steuer erhoben oder im Fall der Erhebung im Inland ansässigen Unternehmern vergütet wird. Das Gegenseitigkeitserfordernis verstößt weder gegen Verfassungsrecht noch Unionsrecht.

(Quelle: Urteil des Bundesfinanzhofs¹)

¹ BFH, Urt. v. 22.05.2019, XI R 1/18, BFH/NV 2019, S. 1315, LEXinform 0951805.

Urlaubsansprüche bei Verringerung der Wochenarbeitsstage und bei Sonderurlaub

Aufgrund der Pflegebedürftigkeit von Familienangehörigen verständigte sich eine Arbeitnehmerin, auf deren Arbeitsverhältnis ein Tarifvertrag Anwendung fand,¹ mit ihrem Arbeitgeber darauf, im Jahr 2014 statt an fünf nur an drei Tagen in der Woche zu arbeiten. Später erhielt sie 21 Monate unbezahlten Sonderurlaub. Nach dem Ende des Sonderurlaubs machte sie 35 Urlaubstage für die Jahre 2014 und 2015 geltend, die zu gewähren der Arbeitgeber aber ablehnte.

Zu Recht, wie das Bundesarbeitsgericht² entschied. Dabei führte das Gericht aus, dass sich bei einer unterjährigen Verringerung der Anzahl der Wochenarbeitsstage der Urlaubsanspruch entsprechend reduziert. Außerdem entschied das Gericht, dass für Zeiten eines unbezahlten Sonderurlaubs grundsätzlich kein Anspruch des Arbeitnehmers auf bezahlten Erholungsurlaub besteht. Der Zeitraum des unbezahlten Sonderurlaubs ist bei der Berechnung des Urlaubsanspruchs regelmäßig mit null Arbeitstagen anzusetzen. Grund dafür ist, dass das Arbeitsverhältnis infolge der Sonderurlaubsvereinbarung während des gesamten Zeitraums ruhe. Die Anwendung des Tarifvertrags verstößt auch nicht gegen höherrangiges Recht.

Unfallversicherungsschutz am Probearbeitstag

Verletzt sich ein Arbeitsuchender an einem Probearbeitstag in einem Unternehmen, ist er gesetzlich unfallversichert. So entschied das Bundessozialgericht³ im Fall eines Arbeitsuchenden, der an einem Probearbeitstag bei einem Entsorgungsunternehmen Mülltonnen transportierte und dabei von einem Lkw fiel.

Zwar war der Verletzte noch nicht dauerhaft in den Betrieb eingegliedert. Seine Tätigkeit diene aber nicht nur seinem eigenen Interesse an einer dauerhaften Beschäftigung, sondern sollte dem Unternehmen die Auswahl eines geeigneten Bewerbers ermöglichen. Sie hatte deshalb für das Unternehmen einen objektiven wirtschaftlichen Wert.

Verdienstsicherung bei Heimarbeit

Heimarbeiter haben gegen ihren Auftraggeber, auch wenn sie lange für ihn tätig waren, keinen Anspruch auf Ausgabe einer bestimmten Arbeitsmenge. Da sie aber auf Aufträge angewiesen sind, sieht das Heimarbeitsgesetz aus sozialen Gründen eine Entgeltsicherung vor.

Kündigt der Auftraggeber, kann der Heimarbeiter für die Dauer der im Gesetz bestimmten Kündigungsfrist Fortzahlung des Entgelts verlangen, welches er im Durchschnitt der letzten 24 Wochen vor der Kündigung durch die Heimarbeit erzielt hat.⁴ Wenn der Auftraggeber zwar nicht kündigt, aber die Arbeitsmenge, die er mindestens ein Jahr lang regelmäßig an den Heimarbeiter ausgegeben hat, um mindestens ein Viertel verringert, gilt dies entsprechend.⁵

Das Bundesarbeitsgericht⁶ hat klargestellt, dass ein Heimarbeiter jeweils nur eine der genannten Entgeltsicherungsregelungen geltend machen kann. Eine kumulative Geltendmachung ist ausgeschlossen.

¹ Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst der Länder (TV-L) v. 12.10.2006.

² BAG, Urt. v. 19.03.2019, 9 AZR 406/17, BB 2019, S. 2163, LEXinform 1677724.

³ BSG, Urt. v. 20.08.2019, B 2 U 1/18 R, LEXinform 0450183.

⁴ § 29 Abs. 7 HAG.

⁵ § 29 Abs. 8 HAG.

⁶ BAG, Urt. v. 20.08.2019, 9 AZR 41/19, LEXinform 0450185.

Selbstständigkeit eines „Schadensregulierers im Außendienst“

Ein Schadensregulierer im Außendienst, der nicht weisungsgebunden ist, Zeit, Ort und Umfang seiner Tätigkeit selbst bestimmen kann und eigenes Personal beschäftigt, übt eine selbstständige Tätigkeit aus, die nicht sozialversicherungspflichtig ist.

In einem vom Sozialgericht Stuttgart¹ entschiedenen Fall überwogen bei Gesamtwürdigung der Umstände die Merkmale einer selbstständigen und sozialversicherungsfreien Tätigkeit. Der Schadensregulierer unterhielt eine eigene Betriebsorganisation mit eigenen Mitarbeitern, einem Büro, Arbeitsmaterialien und einem eigenen Fahrzeug. Aufträge konnten ihm nicht „zugewiesen“ werden und er war nicht zu einem festen Auftragsvolumen oder zur Vertretung anderer Regulierer verpflichtet. Nach Auffassung des Gerichts ließ die Nutzung eines vom Auftraggeber zur Verfügung gestellten branchenüblichen Auftragsvermittlungsportals nicht den Schluss zu, dass der Regulierer in dessen Betrieb eingegliedert war.

Neue Beitragsbemessungsgrenzen ab 1. Januar 2020

Ab 1. Januar 2020 gelten voraussichtlich folgende Werte in der Sozialversicherung:²

| | 2020 monatlich | 2019 monatlich | 2020 jährlich | 2019 jährlich |
|--------------------------|-------------------|-------------------|------------------|------------------|
| West | | | | |
| Krankenversicherung | 4.687,50 € | 4.537,50 € | 56.250,00 € | 54.450,00 € |
| Pflegeversicherung | 4.687,50 € | 4.537,50 € | 56.250,00 € | 54.450,00 € |
| Rentenversicherung | 6.900,00 € | 6.700,00 € | 82.800,00 € | 80.400,00 € |
| Arbeitslosenversicherung | 6.900,00 € | 6.700,00 € | 82.800,00 € | 80.400,00 € |
| Ost | | | | |
| Krankenversicherung | 4.687,50 € | 4.537,50 € | 56.250,00 € | 54.450,00 € |
| Pflegeversicherung | 4.687,50 € | 4.537,50 € | 56.250,00 € | 54.450,00 € |
| Rentenversicherung | 6.450,00 € | 6.150,00 € | 77.400,00 € | 73.800,00 € |
| Arbeitslosenversicherung | 6.450,00 € | 6.150,00 € | 77.400,00 € | 73.800,00 € |

Die für die Beurteilung der Krankenversicherungspflicht geltenden Jahresarbeitsentgeltgrenzen betragen für die bei einer gesetzlichen Krankenkasse versicherten Arbeitnehmer 62.550,00 €. Für die bereits am 31. Dezember 2002 in der Privaten Krankenversicherung versicherten Beschäftigten beträgt die Grenze 56.250,00 €.

¹ SG Stuttgart, Urt. v. 17.07.2018, S 24 R 7188/16, LEXinform 0450135.

² Gesetzgeber, Referentenentwurf zur Sozialversicherungs-Rechengrößenverordnung 2020 v. 06.09.2019, LEXinform 0450272.

Altersgrenze für den Anspruch auf Betriebsrente ist keine Diskriminierung

Die Beschäftigten eines Arbeitgebers hatten Anspruch auf Leistungen der betrieblichen Altersversorgung, wenn sie bei ihm mindestens zehn Jahre tätig waren und sie bei der Aufnahme der Tätigkeit das 50. Lebensjahr noch nicht vollendet hatten. Eine Frau, die mit der Geburt ihres Kindes zunächst aus dem Arbeitsleben ausgeschieden war, nahm ihre Tätigkeit bei dem Arbeitgeber im Alter von 51 Jahren und vier Monaten auf. Sie beanspruchte später Leistungen aus der betrieblichen Altersversorgung.

Der Arbeitgeber lehnte dies unter Hinweis auf die Altersgrenze ab. Die Arbeitnehmerin berief sich auf Diskriminierung wegen Alters und Geschlechts und klagte.

Ihre Klage war in allen Instanzen erfolglos. Auch die von ihr erhobene Verfassungsbeschwerde hatte keinen Erfolg.¹ Das Bundesverfassungsgericht² entschied, dass sie durch die Altersgrenze nicht diskriminiert werde. Insbesondere lagen keine Anhaltspunkte für eine mittelbare Diskriminierung von Frauen vor. Der Ausschluss von der betrieblichen Altersversorgung hat alle Beschäftigten getroffen, die erst nach Vollendung des 50. Lebensjahrs ihre Erwerbstätigkeit bei dem Arbeitgeber aufnahmen. Ferner war das Kind, als die Klägerin ihre Beschäftigung aufnahm, bereits 25 Jahre alt gewesen und hatte über eine abgeschlossene Ausbildung verfügt.

Vergütungszuschläge für Sonntags-, Feiertags- oder Nachtarbeit durch Fahrten von Profisportlern im Mannschaftsbus sind steuerfrei

Nach einem Urteil des Finanzgerichts Düsseldorf³ sind die von angestellten Profisportlern durchgeführten Fahrten zu Auswärtsterminen im Mannschaftsbus Arbeitszeit.

Finden die Reisen an Sonntagen, Feiertagen oder in der Nacht statt, sind die dafür gewährten Sonntags-, Feiertags- und Nachtzuschläge im Umfang der gesetzlich zugelassenen Höchstbeträge steuerfrei.⁴ Es kommt nicht darauf an, dass es sich bei den Busfahrten um sog. passive Fahrzeiten handelt.

Der Bundesfinanzhof muss abschließend entscheiden.

¹ Art. 3, Art. 6 GG.

² BVerfG, Beschl. v. 23.07.2019, 1 BvR 684/14, NZA 2019, S. 1270, LEXinform 1678568.

³ FG Düsseldorf, Urt. v. 11.07.2019, 14 K 1653/17, (Rev. eingel., Az. BFH: VI R 28/19), LEXinform 0450244.

⁴ § 3b EStG.

Makler muss falsche Vorstellung des Wohnungskäufers korrigieren

Makler müssen eine Immobilie wahrheitsgemäß beschreiben. Was in einem Exposé als Wohnraum beschrieben wird, muss auch als solcher genutzt werden dürfen. Sind die Angaben falsch, sind diese zu berichtigen. Das geht aus einer Entscheidung des Bundesgerichtshofs¹ hervor.

Eine Maklerin hatte eine Eigentumswohnung in einem Exposé als komplett renovierte Vierzimmer-Terrassenwohnung über zwei Etagen mit einer Wohnfläche von 125 Quadratmetern beworben. Vor Vertragsabschluss übergab sie den Käufern einen Grundriss der Wohnung und eine Kopie der Teilungserklärung. In dieser waren, anders als im Exposé, eine Wohnfläche von 68 Quadratmetern mit zusätzlicher Nutzfläche im Souterrain von 55 Quadratmetern angegeben. Die Souterrainräume waren zu niedrig, um zum Wohnen zugelassen zu sein. Dies ging auch aus der Teilungserklärung hervor. Unter Hinweis auf eine arglistige Täuschung der Maklerin verlangten die Käufer die Rückabwicklung des Vertrags.

Nach Ansicht des Gerichts reicht die Übergabe der Unterlagen durch die Maklerin nicht aus, um für Klarheit zu sorgen. Die falsche Vorstellung der Käufer habe die Maklerin aktiv durch ihre Werbung hervorgerufen. Diese sei deshalb nicht allein durch die Übergabe der Teilungserklärung und des Grundrisses wieder beseitigt worden. Die Kaufinteressenten in die Lage zu versetzen, die Unrichtigkeit der Angaben zu erkennen, reiche nicht aus. Die Maklerin hätte auf die Unzulässigkeit der Wohnnutzung des Souterrains ausdrücklich hinweisen müssen.

Abgasskandal: Schadensersatz auch nach öffentlicher Berichterstattung

Das Oberlandesgericht Hamm² gab einer Käuferin eines VW Beetle recht, die sich durch manipulierte Abgaswerte am Fahrzeug durch die Volkswagen AG getäuscht sah. Sie hatte das Auto als Gebrauchtwagen im November 2016, also nach öffentlichem Bekanntwerden der Manipulation, bei einem VW-Vertragshändler gekauft.

Das Gericht bestätigte eine vorsätzliche sittenwidrige Schädigung der Käuferin durch den Autobauer. Die Volkswagen AG habe durch das Inverkehrbringen eines Fahrzeugs mit der manipulierten Motorsteuerungssoftware ihre Kundin getäuscht. Es müsse angenommen werden, dass der Vorstand oder ein sonstiger Repräsentant der Volkswagen AG umfassende Kenntnis von der Verwendung der manipulierten Software hatte. Das Inverkehrbringen der mangelhaften Motoren sei bewusst veranlasst worden.

Als Schadensersatz müsse VW der Käuferin den Kaufpreis und aufgewendete Darlehnsraten unter Abzug einer Nutzungsentschädigung erstatten sowie sie von noch offenen Kreditraten freistellen.

Die Kundin konnte glaubhaft versichern, dass weder sie noch ihr Ehemann davon gewusst haben, dass ihr Fahrzeug ebenfalls vom Abgasskandal betroffen ist. Beide hatten nachvollziehbar geschildert, dass sie das Auto bei Kenntnis von der manipulierten Software nicht gekauft hätten.

¹ BGH, Beschl. v. 14.03.2019, V ZR 186/18, NJW 2019, S. 2383, LEXinform 1675602.

² OLG Hamm, Urt. v. 10.09.2019, 13 U 149/18, LEXinform 0450276.

Kein presserechtlicher Auskunftsanspruch über steuerliche Daten

Das Bundesverwaltungsgericht¹ hat entschieden, dass die Presse im Regelfall keinen Anspruch auf Auskunft über Informationen hat, die dem Steuergeheimnis unterliegen.

Geklagt hatte ein Journalist gegen das Finanzministerium Nordrhein-Westfalen. Er forderte weitere Auskünfte zu einem Einsatz von Polizei und Steuerfahndung im September 2011 in einem Swingerklub, über den er damals berichtete. Seine Anfrage zielte auf Auskunft über die Veranlassung, Leitung und Dauer des Einsatzes, zur Beweissicherung und ob es Festnahmen gab oder Haftbefehle erlassen worden waren.

Das Gericht entschied, dass die Behörde nicht verpflichtet war, die gewünschten Auskünfte zu erteilen. Anders als von dem Redakteur behauptet, wurde der Zweck des Steuergeheimnisses nicht verkannt. Die verfassungsrechtlich gewährleistete Pressefreiheit verpflichtete nicht, bei presserechtlichen Auskunftsansprüchen stets eine „offene“ Einzelfallabwägung vorzunehmen oder eine Ermessensentscheidung zu treffen. Im Kern kann im Ausnahmefall ein presserechtlicher Auskunftsanspruch nur dann bestehen, wenn ein zwingendes öffentliches Interesse daran besteht.

Honorare für Architekten und Ingenieure verstoßen gegen EU-Recht

Deutsche Preisbestimmungen für Honorare von Architekten und Ingenieuren sind mit europäischem Recht unvereinbar, urteilte der Gerichtshof der Europäischen Union².

In der Honorarordnung für Architekten und Ingenieure (HOAI) werden für Planungsarbeiten Mindest- und Höchstpreise festgelegt. Kosten für Beratungen unterliegen jedoch keinen einheitlichen Regelungen. Die EU-Kommission kritisierte, die Regelung stelle ein Hindernis für Anbieter aus anderen EU-Mitgliedstaaten dar, sich in Deutschland niederzulassen. Deutschland hatte die Regelungen mit dem Verbraucherschutz und der Sicherung der baulichen Qualitätsstandards verteidigt.

Der Gerichtshof der Europäischen Union teilte die Ansicht der EU-Kommission. Nach der maßgeblichen EU-Richtlinie sind Mindest- und Höchstpreise nur bedingt zulässig. Die Mindestsätze der HOAI sind im Ergebnis unverhältnismäßig, da sie nur für Architekten und Ingenieure gelten. Vergleichbare Leistungen könnten auch von anderen Dienstleistern erbracht werden, die ihre fachliche Eignung nicht nachweisen müssten. Daher sind Mindestpreise ungeeignet, hohe Qualitätsstandards und den Verbraucherschutz zu sichern. Im Hinblick auf die Höchstpreise konnte Deutschland ferner nicht darlegen, warum der Verbraucherschutz nicht durch ausführliche Preisinformationen sichergestellt werden kann.

Deutschland muss nun europarechtskonforme Neuregelungen schaffen. Bis dahin bleiben die bisherigen Normen der HOAI bestehen.

¹ BVerwG, Urt. v. 29.08.2019, 7 C 33/17, LEXinform 0450219.

² EuGH, Urt. v. 04.07.2019, C-377/17, NJW 2019, S. 2529, LEXinform 5216554.

Zahlungsverzug: Höhe der Verzugszinsen

Der Gläubiger kann nach dem Eintritt der Fälligkeit seines Anspruchs den Schuldner durch eine Mahnung in Verzug setzen.¹ Der Mahnung gleichgestellt sind die Klageerhebung sowie der Mahnbescheid.²

Einer Mahnung bedarf es nicht, wenn

- für die Leistung eine Zeit nach dem Kalender bestimmt ist,
- die Leistung an ein vorausgehendes Ereignis anknüpft,
- der Schuldner die Leistung verweigert,
- besondere Gründe den sofortigen Eintritt des Verzugs rechtfertigen.³

Bei Entgeltforderungen tritt Verzug spätestens 30 Tage nach Fälligkeit und Zugang einer Rechnung ein; dies gilt gegenüber einem Schuldner, der Verbraucher ist, allerdings nur, wenn hierauf in der Rechnung besonders hingewiesen wurde.⁴

Im Streitfall muss allerdings der Gläubiger den Zugang der Rechnung (nötigenfalls auch den darauf enthaltenen Verbraucherhinweis) bzw. den Zugang der Mahnung beweisen.

Während des Verzugs ist eine Geldschuld zu verzinsen.⁵ Der Verzugszinssatz beträgt für das Jahr fünf Prozentpunkte bzw. für Rechtsgeschäfte, an denen Verbraucher nicht beteiligt sind, neun Prozentpunkte über dem Basiszinssatz.⁶

Der Basiszinssatz verändert sich zum 1. Januar und 1. Juli eines jeden Jahrs um die Prozentpunkte, um welche die Bezugsgröße seit der letzten Veränderung des Basiszinssatzes gestiegen oder gefallen ist. Bezugsgröße ist der Zinssatz für die jüngste Hauptrefinanzierungsoperation der Europäischen Zentralbank vor dem ersten Kalendertag des betreffenden Halbjahrs.⁷

Aktuelle Basis- bzw. Verzugszinssätze ab 1. Januar 2017:⁸

| Zeitraum | Basiszinssatz | Verzugszinssatz | Verzugszinssatz für Rechtsgeschäfte ohne Verbraucherbeteiligung |
|-----------------------|---------------|-----------------|---|
| 01.01. bis 30.06.2017 | -0,88 % | 4,12 % | 8,12 % |
| 01.07. bis 31.12.2017 | -0,88 % | 4,12 % | 8,12 % |
| 01.01. bis 30.06.2018 | -0,88 % | 4,12 % | 8,12 % |
| 01.07. bis 31.12.2018 | -0,88 % | 4,12 % | 8,12 % |
| 01.01. bis 30.06.2019 | -0,88 % | 4,12 % | 8,12 % |
| 01.07. bis 31.12.2019 | -0,88 % | 4,12 % | 8,12 % |

Im **Geschäftsverkehr** gilt insbesondere Folgendes:⁹

- Vertragliche Vereinbarung von **Zahlungsfristen** ist grundsätzlich nur noch bis maximal 60 Kalendertage (bei öffentlichen Stellen als Zahlungspflichtige maximal 30 Tage) möglich.
- Zahlungsfrist beginnt grundsätzlich zum Zeitpunkt des Empfangs der Gegenleistung.
- Erhöhung des **Verzugszinssatzes** von acht auf neun Prozentpunkte über dem jeweiligen Basiszinssatz.
- Anspruch auf Verzugszinsen: Bei Vereinbarung einer Zahlungsfrist ab dem Tag nach deren Ende, ansonsten 30 Tage nach Rechnungszugang bzw. 30 Tage nach dem Zeitpunkt des Waren- oder Dienstleistungsempfangs.
- **Mahnung ist entbehrlich:** Der Gläubiger kann bei Zahlungsverzug sofort Verzugszinsen verlangen, sofern er seinen Teil des Vertrags erfüllt hat, er den fälligen Betrag nicht (rechtzeitig) erhalten hat und der Schuldner für den Zahlungsverzug verantwortlich ist.

¹ § 286 Abs. 1 Satz 1 BGB.

² § 286 Abs. 1 Satz 2 BGB.

³ § 286 Abs. 2 BGB.

⁴ § 286 Abs. 3 Satz 1 BGB.

⁵ § 288 Abs. 1 Satz 1 BGB.

⁶ § 288 Abs. 1 Satz 2 bzw. Abs. 2 BGB.

⁷ § 247 Abs. 1 Satz 2 und Satz 3 BGB.

⁸ Homepage Deutsche Bundesbank.

⁹ Gesetz zur Bekämpfung von Zahlungsverzug im Geschäftsverkehr und zur Änderung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes, BGBl 2014 I, S. 1218, LEXinform 0437910.

- Einführung eines **pauschalen Schadenersatzanspruchs** in Höhe von 40 € für Verwaltungskosten und interne Kosten des Gläubigers, die in Folge des Zahlungsverzugs entstanden sind (unabhängig von Verzugszinsen und vom Ersatz externer Beitreibungskosten).
- **Abnahme- oder Überprüfungsverfahren** hinsichtlich einer Ware oder Dienstleistung darf grundsätzlich nur noch maximal 30 Tage dauern.